

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-КГ14-5471

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26.01.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу открытого акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Урала» на постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.06.2014 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 15.09.2014 по делу № А60-4884/2014 Арбитражного суда Свердловской области и кассационную жалобу открытого акционерного общества «Расчетный центр Урала» на решение Арбитражного суда Свердловской области от 03.03.2014, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.06.2014 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 15.09.2014 по настоящему делу по заявлению открытого акционерного общества «Расчетный центр Урала» (Екатеринбург; далее – ОАО «РЦ Урала») о признании недействительным постановления судебного пристава-исполнителя Орджоникидзевогo районного отдела судебных приставов г. Екатеринбурга Кирсановой Г.Ю. (Екатеринбург; далее – судебный пристав-исполнитель) от 20.01.2014 о наложении ареста на дебиторскую задолженность (право требования по договору или имущественное право) в части запрета ООО «Новая Энергетика» на совершение любых действий, направленных либо приводящих к изменению либо прекращению правоотношений, на основании которых возникла дебиторская задолженность (уточненные требования),

установила:

к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены

ОАО «Межрегиональная распределительная сетевая компания Урала» (Екатеринбург; далее – компания), ООО «Новая энергетика» (Екатеринбург; далее – общество).

Решением суда первой инстанции от 03.03.2014, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.06.2014 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 15.09.2014, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе компания, ссылаясь на нарушение судами апелляционной инстанции и округа норм материального и процессуального права, просит изменить мотивировочную часть постановления Семнадцатого Арбитражного апелляционного суда от 05.06.2014 года в части вывода, содержащегося в предпоследнем абзаце на странице 4: «за исключением исполненных обязательств», и в части вывода, содержащегося во втором, третьем абзацах на странице 5 в части выражения: «за исключением агентского вознаграждения и размера исполненных обязательств перед поставщиками услуг», а также мотивировочную часть постановления Арбитражного суда Уральского округа от 15.09.2014, исключив указанные выводы из постановлений.

В кассационной жалобе ОАО «РЦ Урала», ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить судебные акты трех инстанций и принять новое решение об удовлетворении заявленных требований. Заявитель, ссылаясь на неправильное применение судами части 5 статьи 76 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ (далее – Закон № 229-ФЗ), указывает на то, что дебиторская задолженность должника возникла на основании договора об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям между обществом и компанией, а не на основании агентского договора между обществом и ОАО «РЦ Урала».

Изучив жалобы и приложенные к ней материалы, судья считает, что они не подлежат передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судами установлено, что на основании исполнительного листа от 31.07.2013 АС № 006353240, выданного Арбитражным судом Свердловской области по делу № А60-14946/2013, судебным приставом-исполнителем 26.12.2013 возбуждено исполнительное производство № 34209/13/06/66 о взыскании с должника – общества – в пользу взыскателя (компания) задолженности в сумме 3 598 924 руб. 53 коп.

Как указали суды, взыскатель сообщил судебному приставу-исполнителю о наличии между обществом (принципалом) и ОАО «РЦ Урала» (агентом) агентского договора от 01.09.2011 № 256 АГ в редакции дополнительного соглашения № 3, по условиям которого принципал поручает, а агент от имени и за счет принципала принимает на себя обязательство совершать юридические и иные действия, связанные с организацией процесса получения денежных средств от потребителей за поставленные энергоресурсы. Агент обязан полученные от потребителей и иных плательщиков денежные средства перечислить на расчетный счет принципала не позднее трех рабочих дней,

следующих за днем зачисления этих денежных средств на расчетный счет агента (пункт 3.1.4.1 агентского договора).

С целью проведения всех исполнительных действий, направленных на исполнение исполнительного документа, судебным приставом-исполнителем 20.01.2014 вынесено постановление о наложении ареста на дебиторскую задолженность, в соответствии с которым арестовано имущественное право должника по получению платежей от ОАО «РЦ Урала» в соответствии с условиями агентского договора от 01.09.2011 № 256 АГ, а также объявлен запрет на совершение дебитором ОАО «РЦ Урала» любых действий, направленных либо приводящих к изменению, либо к прекращению правоотношений, на основании которых возникла дебиторская задолженность, а также на уступку права требования третьим лицам.

Частично отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды исходили из законности оспариваемого постановления, поскольку законодательством об исполнительном производстве судебному приставу-исполнителю предоставлено право запретить совершение любых действий, направленных либо приводящих к изменению, либо прекращению правоотношений, на основании которых возникла дебиторская задолженность.

Доводу ОАО «РЦ Урала» об основании возникновения дебиторской задолженности общества (договор технологического присоединения между обществом и компанией) суд апелляционной инстанции дал надлежащую оценку и указал, что доказательств в подтверждение этого довода в материалах дела нет.

Применительно к доводам компании судебные инстанции указали, что исходя из условий агентского договора обязанность агента по перечислению денежных средств на расчетный счет принципала заключается в перечислении оставшихся денежных средств, поступивших на счет агента, за исключением его вознаграждения и размера исполненных обязательств перед поставщиками услуг.

Отклоняя доводы третьих лиц, суды указали, что денежные средства, поступившие на счет агента, за исключением агентского вознаграждения и размера исполненных обязательств перед поставщиками услуг, и подлежащие перечислению принципалу, могут быть взысканы и перечислены на депозитный счет службы судебных приставов. Направление оспариваемого требования с указанием о перечислении агентом таких денежных средств на депозитный счет службы судебных приставов в данном случае является мерой, направленной на исполнение судебного акта должником, что не противоречит принципам исполнительного производства и положениям действующего законодательства.

Возражения заявителей, изложенные в кассационных жалобах, не опровергают выводов судебных инстанций. Несогласие их с этими выводами и иное толкование ими норм законодательства не свидетельствуют о неправильном применении их судами или допущенной ошибке.

С учетом обстоятельств конкретного дела судья Верховного Суда Российской Федерации считает, что предусмотренных частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

оснований для передачи жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать открытому акционерному обществу «Межрегиональная распределительная сетевая компания Урала» и открытому акционерному обществу «Расчетный центр Урала» в передаче кассационных жалоб на решение Арбитражного суда Свердловской области от 03.03.2014, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.06.2014 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 15.09.2014 по делу № А60-4884/2014 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г. Кирейкова