

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-698

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 января 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Борисова Е.Е., изучив ходатайство Департамента городского имущества города Москвы и Правительства Москвы о приостановлении исполнения решения Арбитражного суда города Москвы от 07.04.2014 по делу № А40-67076/13

по иску открытого акционерного общества «Московское предприятие «Гидроспецфундаментстрой» (г. Москва) к администрации Наро-Фоминского муниципального района (г. Наро-Фоминск) и Комитету по управлению имуществом администрации Наро-Фоминского муниципального района (г. Наро-Фоминск) и Департаменту городского имущества города Москвы (г. Москва) о понуждении заключить договор купли-продажи земельных участков,

при участии третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора: Правительства Москвы (г.Москва),

### УСТАНОВИЛ:

Решением Арбитражного суда города Москвы от 07.04.2014 удовлетворены требования открытого акционерного общества «Московское предприятие «Гидроспецфундаментстрой» (далее – общество) к Департаменту городского имущества города Москвы, на который возложена обязанность заключить с обществом договор купли-продажи земельных участков из категории земель «земли населенных пунктов» по цене в размере 2,5 процентов кадастровой стоимости.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.08.2014 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 17.11.2014 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Департамент городского имущества города Москвы и Правительство Москвы обратились в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, а также ходатайствовали о приостановлении их исполнения.

В соответствии с частями 3, 4 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае истребования дела судья Верховного Суда Российской Федерации вправе вынести определение о приостановлении исполнения обжалуемых судебных актов до окончания производства в суде кассационной инстанции, если лицо, подавшее кассационную жалобу, ходатайствует о таком приостановлении, при условии, что заявитель обосновал невозможность или затруднительность поворота исполнения судебных актов либо предоставил встречное обеспечение путем внесения на депозитный счет арбитражного суда, принявшего соответствующий судебный акт в первой инстанции, денежных средств в размере оспариваемой суммы либо предоставления банковской гарантии, поручительства или иного финансового обеспечения на ту же сумму.

Изучив ходатайство, суд не находит оснований для его удовлетворения, поскольку приведенные в ходатайстве доводы не свидетельствуют о невозможности или затруднительности поворота исполнения обжалуемых судебных актов.

Руководствуясь статьями 184, 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

### **ОПРЕДЕЛИЛ:**

ходатайство Департамента городского имущества города Москвы и Правительства Москвы о приостановлении исполнения решения Арбитражного суда города Москвы от 07.04.2014 по делу № А40-67076/13 оставить без удовлетворения.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.Е. Борисова