

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-КГ14-6949

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26.01.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Радогощ» на постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.06.2014 по делу № А09-9194/2013 Арбитражного суда Брянской области и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 26.09.2014 по тому же делу по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Радогощ» к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 7 по Брянской области о признании недействительным решения от 29.07.2013 № 9 в части доначисления 1 395 022 рублей налога на добавленную стоимость, из которых 1 379 574 рублей за 4 квартал 2012 года и 15 448 рублей за 4 квартал 2011 года, а также 59 256 рублей пеней и 139 502 рублей штрафа, при участии третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования – Департамента финансов Брянской области,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Радогощ» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Брянской области с заявлением о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой

службы № 7 по Брянской области (далее – инспекция) от 29.07.2013 № 9 в части доначисления 1 395 022 рублей налога на добавленную стоимость, из которых 1 379 574 рублей за 4 квартал 2012 года и 15 448 рублей за 4 квартал 2011 года, а также 59 256 рублей пеней и 139 502 рублей штрафа.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования, привлечен Департамент финансов Брянской области.

Решением Арбитражного суда Брянской области от 13.03.2014 удовлетворены требования общества.

Постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.06.2014 решение суда первой инстанции отменено, обществу отказано в удовлетворении заявленных требований.

Арбитражный суд Центрального округа постановлением от 26.09.2014 оставил без изменения постановление суда апелляционной инстанции.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные постановления суда апелляционной инстанции и суда кассационной инстанции, в которой просит их отменить, оставив в силе решение суда первой инстанции.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов жалобы общества и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи упомянутой жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из обжалуемых судебных актов, основанием для доначисления спорных сумм налога на добавленную стоимость, соответствующих сумм пеней и штрафа послужил вывод инспекции о том, что в нарушение подпункта 6 пункта 3 статьи 170 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) общество при получении субсидий из федерального бюджета на возмещение затрат, связанных с приобретением специализированной техники для производства картофеля, не восстановило суммы налога на добавленную стоимость в размере 1 395 022 рублей, ранее принятые к вычету в 2011-2012г.г.

Оценив представленные в материалы дела доказательства и установив, что выделяемые из федерального бюджета в рамках программы «Комплексное развитие отрасли картофелеводства в Брянской области» субсидии на возмещение затрат, связанных с приобретением специализированной техники для возделывания и уборки картофеля, включали в себя в том числе затраты по налогу на добавленную стоимость, о чем свидетельствует расчет размера субсидий, установленный утвержденными постановлением Администрации Брянской области от 01.02.2012 № 78 Правилами предоставления субсидий, принимая во внимание Порядок предоставления субсидий, утвержденный постановлением Администрации Брянской области от 27.09.2011 № 863, сопоставив сведения о стоимости приобретенной обществом техники, включающей в себя налог на добавленную стоимость, с размером выделенных обществу субсидий, суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что получив из федерального бюджета субсидии на возмещение затрат, связанных с оплатой приобретенных товаров (работ, услуг) с учетом налога на добавленную стоимость, общество в силу положений подпункта 6 пункта 3 статьи 170 Кодекса обязано было восстановить сумму ранее принятого к вычету налога на добавленную стоимость, уплаченного обществом поставщику техники.

На основании изложенного суд апелляционной инстанции признал правомерным решение инспекции о доначислении обществу спорных сумм налога на добавленную стоимость, соответствующих сумм пеней и штрафа, и отказал обществу в удовлетворении заявленных требований.

Арбитражный суд Центрального округа согласился с указанным выводом и оставил постановление суда апелляционной инстанции без изменения.

С учетом изложенного приведенные обществом в жалобе доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке. Указанные доводы связаны с переоценкой доказательств и фактических обстоятельств дела, установленных судами относительно включения в состав предоставляемых субсидий затрат, связанных с приобретением товара у поставщика с учетом налога на добавленную стоимость.

Таким образом, основания для передачи жалобы общества для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Радогощ» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов