528_633509

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС14-7267

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 26.01.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Эволи» (г. Дубна) на определение Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.06.2014 по делу № А56-1354/2012 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 23.09.2014 по тому же делу по исковому заявлению открытого акционерного общества «Заслон» (Санкт-Петербург) к обществу с ограниченной ответственностью «Эволи» и Балтийской таможне (Санкт-Петербург) о взыскании 4 185 177 рублей 40 копеек неосновательного обогащения, по встречному иску общества с ограниченной ответственностью «Эволи» к открытому акционерному обществу «Заслон» и Балтийской таможне об истребовании из незаконного владения товара, при участии третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования – Северо-Западной оперативной таможни,

установил:

открытое акционерное общество «Заслон» (далее – истец) с учетом уточнения в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса

Российской Федерации обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Эволи» (далее – ответчик) и Балтийской таможни (далее – таможенный орган) о взыскании 4 185 177 рублей 40 копеек неосновательного обогащения.

Ответчик, в свою очередь, заявил встречный иск об истребовании из незаконного владения товара.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования, привлечена Северо-Западная оперативная таможня.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 06.07.2012 в удовлетворении требований истца о взыскании с ответчика неосновательного обогащения отказано, прекращено производство по делу в части требований истца к таможенному органу и в части встречного иска в связи с принятием судом отказов истца и ответчика от требований в указанных частях, распределены судебные расходы по делу между сторонами.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.11.2012 решение суда изменено, прекращено производство по делу в части требований истца к таможенному органу и в части встречного иска ответчика, ответчику возвращено из федерального бюджета 155 888 рублей 80 копеек государственной пошлины по встречному иску и взыскано с него в пользу истца 3 861 177 рублей стоимости услуг по хранению, 324 000 рублей стоимости услуг по выставлению груза для погрузки, 30 282 рублей расходов по государственной пошлине по иску и апелляционной жалобе, взыскано с ответчика в доход федерального бюджета 15 643 рублей 88 копеек государственной пошлины по иску.

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 18.02.2013 оставил без изменения постановление суда апелляционной инстанции.

Определением Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.07.2013 ответчику отказано в передаче настоящего дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора постановления суда апелляционной инстанции от 13.11.2012 и постановления суда кассационной инстанции от 18.02.2013.

Ответчик обратился в суд апелляционной инстанции с заявлением о пересмотре постановления Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.11.2012 по новым обстоятельствам, в качестве которого указывал постановление Северо-Западного транспортного прокурора от 30.11.2012 об отмене постановления о прекращении уголовного дела № 1140/21525 от 25.02.2011.

Определением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.03.2013, оставленным без изменения постановлением Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 04.10.2013, ответчику отказано в пересмотре по новым обстоятельствам постановления суда апелляционной инстанции от 13.11.2012.

Ответчик снова обратился в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд с заявлением о пересмотре постановления суда апелляционной инстанции от 13.11.2012 по вновь открывшимся обстоятельствам, ссылаясь на постановления Санкт-Петербургского городского суда от 31.03.2014 № 4а-328/14 и № 4а-329/14, принятых в рамках дел об административных правонарушениях.

Определением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.06.2014 ответчику отказано в пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам постановления суда апелляционной инстанции от 13.11.2012.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 23.09.2014 оставил без изменения определение суда апелляционной инстанции от 24.06.2014.

Ответчик обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на определение суда апелляционной инстанции

от 24.06.2014 и постановление суда кассационной инстанции от 23.09.2014, в которой просит их отменить и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов жалобы ответчика и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи упомянутой жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из обжалуемых судебных актов, оценив представленные в материалы дела доказательства и приводимые в обоснование заявления о пересмотре постановления суда апелляционной инстанции по вновь открывшимся обстоятельствам доводы ответчика, применительно к обстоятельствам, являвшимся предметом рассмотрения настоящего спора и послуживших основанием для принятия судебных актов по существу спора, руководствуясь положениями статьи 309, части 1 статьи 310, статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пункта 4 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 № 52 «О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам», суды пришли к выводу, что постановления Санкт-Петербургского городского суда от 31.03.2014 № 4а-328/14 и № 4а-329/14, принятые в рамках дел об административных правонарушениях не могут быть расценены в качестве существенного для

настоящего дела обстоятельства, которое могло бы повлиять на выводы суда, послужившие основанием для принятия судебных актов при рассмотрении данного спора по существу. В рамках рассмотрения настоящего спора с ответчика были взысканы расходы истца, связанные с хранением товара, декларантом которого являлся ответчик, за период фактически сложившихся между сторонами правоотношений по хранению товара, поскольку при возникновении у ответчика обязанности распорядиться своим товаром после вступления в силу постановлений по делам об административных правонарушениях и забрать у истца с ответственного хранения свой груз, поместив его в зону таможенного контроля для завершения таможенного оформления, ответчик никаких действий не предпринимал. Постановления Санкт-Петербургского суда, на которые ссылается ответчик как на основание для пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам вступившего в законную силу судебного акта, не содержат выводов о правах и обязанностях сторон, связанных с понесенными истцом расходами за период фактически сложившихся правоотношений сторон по хранению товара и о возможности возмещения этих расходов истца (хранителя) за счет средств федерального бюджета применительно к спорному периоду.

Руководствуясь положениями главы 37 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу об отсутствии оснований для пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам постановления суда апелляционной инстанции от 13.11.2012.

При изучении доводов жалобы ответчика и принятых по делу судебных актов оснований, предусмотренных положениями части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для передачи упомянутой жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено. Доводы ответчика, изложенные в кассационной жалобе, направлены на переоценку доказательств и фактических обстоятельств дела, установленных судами относительно отсутствия оснований для признания

указанных постановлений Санкт-Петербургского городского суда в качестве существенного для настоящего дела обстоятельства, которое могло бы повлиять на выводы суда, послужившие основанием для принятия судебных актов при рассмотрении данного спора по существу. Указанные доводы являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку.

С учетом изложенного приведенные ответчиком в жалобе доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Таким образом, основания для передачи жалобы ответчика для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Эволи» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации А.Г. Першутов