

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-КГ14-7356

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 января 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Г.Г.Попова, изучив кассационную жалобу Хозяйственного общества с ограниченной ответственностью «Компания «Эдельвейс» (г.Дербент) на решение Арбитражного суда Республики Дагестан от 19.07.2013 по делу № А15-773/2013, постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.06.2014 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 05.09.2014 по тому же делу по иску Администрации городского округа «город Дербент» (далее – администрация) к хозяйственному обществу с ограниченной ответственностью «Компания «Эдельвейс» (далее – общество), муниципальному казенному учреждению «Управление земельных и имущественных отношений администрации городского округа «город Дербент» (далее – учреждение) о признании недействительными постановления администрации от 12.05.2010 № 78 «О предоставлении земель населенных пунктов г. Дербента в арендное пользование хозяйственному обществу с ограниченной ответственностью «Компания «Эдельвейс» (далее – постановление № 78), договора от 25.05.2010 № 48 аренды земельного участка площадью 2000 кв. м, расположенного в кадастровом квартале № 05:42:0000:26 и относящегося к категории земель населенных пунктов (далее – договор аренды), записи в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним № 05-05-08/022/2010-647 о государственной регистрации договора аренды, решения о присвоении земельному участку кадастрового номера 05:42:000026:208, кадастрового паспорта земельного участка, о понуждении учреждения к внесению земельного участка в реестр муниципальных земель городского округа «город Дербент», с участием третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, – Управления Федеральной службы государственной регистрации,

кадастра и картографии по Республике Дагестан, Управления по делам архитектуры и градостроительства города Дербент, Федерального государственного бюджетного учреждения «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии» в лице филиала по Республике Дагестан,

установила:

решением Арбитражного суда Республики Дагестан от 19.07.2013 отказано в принятии к рассмотрению дополнительного требования истца о признании недействительным постановления администрации от 08.04.2010 № 30/9 «О предварительном согласовании места отвода земельного участка для предоставления ХООО «Компания Эдельвейс» для организации и обслуживания культурно-развлекательного отдыха населения, без капитального строительства», признаны недействительными постановление № 78 и договор аренды, на администрацию возложена обязанность по отмене постановления № 78 в течение 15-ти дней с момента принятия решения, в остальной части требований производство по делу прекращено в связи с принятием отказа администрации от соответствующей части требований.

Постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.11.2013 решение от 19.07.2013 отменено в части признания недействительным постановления № 78 и договора аренды, в удовлетворении указанной части иска администрации отказано. В остальной части решение оставлено без изменения.

Постановлением Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 12.02.2014 постановление от 08.07.2013 отменено, дело направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.06.2014 решение от 19.07.2013 в части признания недействительным постановления № 78 и договора аренды оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 05.09.2014 решение от 19.07.2013 и постановление от 16.06.2014 оставлены без изменения.

В кассационной жалобе общество ссылается на неправильное применение арбитражным судом норм права, несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам.

В силу части 4 статьи 2 Федерального закона от 28.06.2014 № 186-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» заявление подлежит рассмотрению в порядке кассационного производства по правилам, установленным статьями 291.1-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии

Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации сделала вывод об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, в том числе материалы кадастрового дела № 05:42:000026:208, постановление о предварительном согласовании места отвода земельного участка от 08.04.2010, акт выбора земельного участка от 12.04.2010, постановление № 78, договор аренды, кадастровый паспорт от 23.06.2010 № 42-02/10-2127, справки учреждения от 16.07.2013 № 1550/1 и от 09.04.2014 № 020/2 по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд установил, что акт, устанавливающий процедуры и критерии предоставления земельных участков в аренду в целях, не связанных со строительством, органом местного самоуправления не издавался, опубликованное в средстве массовой информации сообщение не обеспечивало неопределенному кругу лиц возможности однозначной идентификации объекта аренды, пришел к выводу об относимости спорного земельного участка к категории земель запаса и недоказанности его перевода в категорию земель населенных пунктов и, руководствуясь статьями 1, 7, 31, 33, 34, 80, 103 Земельного кодекса Российской Федерации, пунктами 1, 5 статьи 2, пунктом 3 статьи 5 Федерального закона от 21.12.2004 № 172-ФЗ «О переводе земель или земельных участков из одной категории в другую», признал недействительными постановление № 78 и договор аренды.

Довод общества об истечении срока исковой давности, суд отклонил, указав, что его течение началось со дня, когда началось исполнение сделки, но не ранее государственной регистрации договора аренды (03.08.2010), поэтому по предъявленному до 03.08.2013 иску, основанному на положениях статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации, срок исковой давности, о применении которой ответчик заявил в отзыве на иск от 24.05.2013, не может быть признан пропущенным.

Доводы заявителя являлись предметом рассмотрения судебных инстанций, получили соответствующую правовую оценку и по существу направлены на иную оценку доказательств и фактических обстоятельств дела.

Изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определила:

отказать Хозяйственному обществу с ограниченной ответственностью «Компания «Эдельвейс» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г.Попова