

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС14-7119

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 января 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу закрытого акционерного общества «Банк Интеза» на решение Арбитражного суда города Москвы от 07.04.2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.06.2014 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 02.10.2014 по делу № А40-21634/2014 по иску индивидуального предпринимателя Кузьмина Александра Николаевича (Краснодар; далее – предприниматель) к закрытому акционерному обществу «Банк Интеза» (Москва; далее – банк) о взыскании выкупной цены объекта аренды в размере 411 408 руб.,

установила:

решением Арбитражного суда города Москвы от 07.04.2014, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.06.2014 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 02.10.2014, исковые требования удовлетворены частично в сумме 377 919,39 руб.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, банк, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При этом заявитель ссылается на нарушение судом первой инстанции норм процессуального права, поскольку суд перешел к рассмотрению дела по существу из предварительного судебного заседания в отсутствие представителя банка, лишив ответчика права на участие в судебном заседании. Банк считает,

что в случае учета судами правовой позиции, содержащейся в абзаце втором пункта 3.1 и пункте 3.2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.03.2014 № 17 «Об отдельных вопросах, связанных с договором выкупного лизинга» (далее – постановление Пленума № 17), лизингодатель вправе взыскать с лизингополучателя соответствующую разницу в сумме 16 617,09 руб. Нарушение судом первой инстанции норм процессуального права и неприменение судами апелляционной инстанции и округа постановления Пленума № 17, по мнению заявителя, привело к судебной ошибке.

Изучив жалобу и приложенные к ней документы, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судами установлено, что между предпринимателем (арендатор) и обществом (арендодатель) заключен договор финансовой аренды с правом выкупа от 23.06.2009 № КД-011 ФЛ-Б-09, по условиям которого арендодатель обязался приобрести в собственность указанное арендатором имущество (автомобиль Hyundai VIN KMHSN81DP9U452824) и предоставить арендатору это имущество за плату во временное владение и пользование на условиях перехода права собственности на объект аренды к арендатору по окончании срока аренды (24 мес.) при условии внесения последним всех обусловленных договором платежей (1 080 216 руб. арендной платы и 411 408 руб. выкупной стоимости).

Судами установлено, что объект аренды находился у арендатора в пользовании с 26.06.2009 по 07.06.2013, после чего возвращен арендодателю в связи с досрочным расторжением договора финансовой аренды по причине допущенной арендатором просрочки в уплате предусмотренных договоров платежей.

По договору финансовой аренды арендодателем получена оплата в сумме 1 380 983,39 руб., включая суммы, принудительно взысканные по решению Свердловского районного суда Краснодарского края от 07.12.2011 по делу № 2-1554/11.

Оценив условия договора лизинга, суды пришли к выводу о том, что условиями договора определены размеры отдельно арендной платы, отдельно выкупной стоимости. Суды признали правомерными требования истца исходя из общей суммы оплаты, полученной арендодателем по договору оплаты (1 380 983,39 руб.), оставшейся непогашенной задолженности (122 349,61 руб.), общей предусмотренной договором выкупной стоимости (411 408 руб.).

Доводы банка о том, что он лишен возможности заявить возражения по существу предъявленных к нему требований, судом кассационной инстанции отклонены как несостоятельные, поскольку отзыв на иск в предварительное судебное заседание им не представлен, участие представителя в предварительном судебном заседании им не обеспечено.

Банк не ссылается на неизвещение его о времени и месте предварительного судебного заседания. Однако возражений против перехода в

основное судебное заседание и возражений по существу заявленных требований он в суд не направил.

Исходя из этого судами правомерно отклонены и доводы заявителя о неприменении судами постановления Пленума № 17.

Ссылка ответчика на нарушение судом части 4 статьи 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основана на ошибочном толковании им названной нормы, из которой не следует, что при отсутствии только обеих сторон суд может перейти в основное судебное заседание из предварительного.

С учетом изложенного судья считает, что доводы заявителя не свидетельствуют о наличии предусмотренных частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать закрытому акционерному обществу «Банк Интеза» в передаче кассационной жалобы на решение Арбитражного суда города Москвы от 07.04.2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.06.2014 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 02.10.2014 по делу № А40-21634/2014 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г. Кирейкова