

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС14-7100

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 января 2015г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив кассационную жалобу закрытого акционерного общества «Спасск-ТехСервис» (город Владивосток; далее – общество «Спасск-ТехСервис») на постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 30.07.2014 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 26.09.2014 по делу № А51-4570/2013 Арбитражного суда Приморского края о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Водоканал» (далее – должник, общество «Водоканал»),

у с т а н о в и л :

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должника общество «Спасск-ТехСервис» обратилось в Арбитражный суд Приморского края с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника задолженности в размере 2 480 000 рублей (уточненное требование).

Определением суда от 09.06.2014 в реестр требований кредиторов общества «Водоканал» включена задолженность перед обществом «Спасск-ТехСервис» в размере 2 480 000 рублей с удовлетворением в третью очередь.

Постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 30.07.2014, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 26.09.2014, определение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении заявления общества «Спасск-ТехСервис» отказано.

В кассационной жалобе общество «Спасск-ТехСервис» просит состоявшиеся по обособленному спору судебные акты апелляционной инстанции и арбитражного суда округа отменить.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения определения суда первой инстанции и других судебных актов, вынесенных по обособленному спору, доводов кассационной жалобы общества «Спасск-ТехСервис», представленных им документов, не установлено.

Исследовав и оценив в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства и признавая требование общества «Спасск-ТехСервис» необоснованным, суд апелляционной инстанции руководствовался разъяснениями, изложенными в пункте 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», и исходил из фактических обстоятельств дела, указывающих на невозможность установления перечня и объем услуг, оказанных обществом «Спасск-ТехСервис».

Доводы кассационной жалобы, по сути, сводятся к иной оценке доказательств. Однако полномочиями по переоценке доказательств и разрешению вопросов факта Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не наделена.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л :

отказать закрытому акционерному обществу «Спасск-ТехСервис» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов