

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС14-7353

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 января 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Г.Г.Попова, изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Лапиной Елены Владимировны (г.Александров, Владимирская область) на решение Арбитражного суда Владимирской области от 10.12.2013 по делу № А11-2963/2013, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 07.04.2014 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 23.09.2014 по тому же делу по иску, уточненному в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, индивидуального предпринимателя Лапиной Елены Владимировны (далее – предприниматель) к Комитету по управлению муниципальным имуществом администрации Александровского района Владимирской области (далее – комитет) о признании недействительной сделки по расторжению договора аренды земельного участка от 08.12.2006 № 710-02/06 в одностороннем порядке и о применении последствий ее недействительности в виде восстановления в ЕГРП записи о государственной регистрации обременения земельного участка с кадастровым номером 33:17:000601:0037 договором аренды, с участием третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, – Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Владимирской области,

**установила:**

решением Арбитражного суда Владимирской области от 10.12.2013, оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 07.04.2014 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 23.09.2014, в иске отказано.

В кассационной жалобе предприниматель ссылается на неправильное применение арбитражным судом норм права, несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам.

В силу части 4 статьи 2 Федерального закона от 28.06.2014 № 186-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» заявление подлежит рассмотрению в порядке кассационного производства по правилам, установленным статьями 291.1-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации сделала вывод об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, в том числе письмо от 28.05.2012 № 1215, в котором комитет уведомил предпринимателя об отказе от договора аренды земельного участка от 08.12.2006 № 710-02/06 по истечении трех месяцев с момента получения данного уведомления, а также учитывая обстоятельства, установленные по делам Арбитражного суда Владимирской области № А11-7378/2012 и № А11-789/2013, суд, руководствуясь пунктом 3 статьи 450, пунктом 2 статьи 610, пунктом 2 статьи 621 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения иска.

Выводы суда соответствуют правовой позиции, изложенной в постановлениях Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 16.02.2010 № 13057/09, от 09.09.2008 № 5782/08.

Изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Доводы заявителя являлись предметом рассмотрения судебных инстанций, получили соответствующую правовую оценку и по существу направлены на иную оценку доказательств и фактических обстоятельств дела.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определила:**

отказать индивидуальному предпринимателю Лапиной Елене Владимировне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Г.Г.Попова