963_633722

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 309-КГ14-7321

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 27 января 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Капкаев Д.В., изучив кассационную жалобу Департамента Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Уральскому федеральному округу от 28.11.2014 № 05-01-10/б/н на определение Арбитражного суда Свердловской области от 07.07.2014, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.09.2014 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 05.11.2014 по делу № А60-14707/2014,

установил:

открытое акционерное общество «Святогор» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с заявлением о признании недействительными предписаний Департамента Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Уральскому федеральному округу (далее – департамент) от 25.12.2013 №№ 260-1 и 260-2.

В ходе рассмотрения дела обществом заявлено ходатайство о проведении по делу судебной экологической экспертизы.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 07.07.2014, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.09.2014 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 05.11.2014, назначена судебная экологическая экспертиза, проведение которой было поручено Федеральному бюджетному учреждению науки «Северо-Западный научный центр гигиены и общественного здоровья».

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 07.07.2014 производство по делу приостановлено до получения результатов судебной экологической экспертизы.

Выражая несогласие с вышеназванными судебными актами, заявитель в кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, просит их отменить, ссылаясь на нарушение судами норм права.

В соответствии с частью 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Ознакомившись с доводами заявителя, изучив оспариваемые судебные акты, суд не находит оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 82 Кодекса для разъяснения возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных знаний, арбитражный суд назначает экспертизу по ходатайству лица, участвующего в деле, или с согласия лиц, участвующих в деле.

Согласно пункту 1 статьи 144 Кодекса арбитражный суд вправе приостановить производство по делу в случае назначения экспертизы.

Процессуальный закон не относит определение о назначении экспертизы к судебным актам, которые могут быть обжалованы в соответствии с частью 1 статьи 188 Кодекса.

Возражения по поводу назначения экспертизы могут быть заявлены при обжаловании судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу (часть 2 статьи 188 Кодекса).

В случае приостановления производства по делу назначение экспертизы как основание приостановления подлежит оценке судами апелляционной, кассационной инстанций при проверке законности определения о приостановлении производства по делу (часть 2 статьи 147 Кодекса). При этом суд вправе рассмотреть вопрос о том, имелась ли для рассмотрения дела необходимость в назначении экспертизы, соблюден ли порядок ее назначения.

Назначив экспертизу по делу по правилам статьи 82 Кодекса, суд первой инстанции счел необходимым приостановить производство по делу, исходя из невозможности его дальнейшего рассмотрения без получения результатов экспертных исследований, с учетом предмета заявленных обществом требований, в целях принятия законного и обоснованного судебного акта, что отвечает задачам арбитражного судопроизводства.

Доводы заявителя не подтверждают нарушение норм процессуального права, были предметом рассмотрения судов апелляционной и кассационной инстанций, где получили надлежащую правовую оценку.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

в передаче кассационной жалобы Департамента Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Уральскому федеральному округу от 28.11.2014 № 05-01-10/б/н для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Д.В. Капкаев