

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС14-7222

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27.01.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу внешнего управляющего товарищества собственников жилья «Товарищеский 4» Колочковой Асмик Давидовны (Санкт-Петербург, далее – внешний управляющий) б/д б/н на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 28.03.2014 по делу № А56-15882/2013, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.07.2014 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 18.11.2014 по тому делу о несостоятельности (банкротстве) товарищества собственников жилья «Товарищеский 4» (Санкт-Петербург, далее – товарищество, должник),

установил:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) товарищества его внешний управляющий обратился в арбитражный суд с заявлением:

- о признании недействительными решений, принятых на общем собрании собственников помещений дома № 4 на Товарищеском проспекте в городе Санкт-Петербурге, проведенном в форме заочного голосования с 28.09.2013 по 02.10.2013;
- применении последствий недействительности сделок в виде признания недействительным протокола от 07.10.2013 № 7 общего собрания собственников помещений дома № 4 на Товарищеском проспекте в городе Санкт-Петербурге, проведенного в форме заочного голосования с 28.09.2013 по 02.10.2013.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 28.03.2014, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.07.2014 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 18.11.2014, в удовлетворении заявления отказано.

Внешний управляющий обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит названные судебные акты отменить как незаконные и необоснованные.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований не имеется.

Судами установлено, что для управления домом № 4 по Товарищескому проспекту в городе Санкт-Петербурге в 2005 году было создано товарищество.

По результатам проведенного в форме заочного голосования с 28.09.2013 по 02.10.2013 общего собрания собственников помещений дома были приняты решения по вопросам, касающимся управления домом, в том числе, решение, оформленное протоколом от 07.10.2013 № 7, об избрании способа управления домом в виде непосредственного способа управления.

Решения оспорены внешним управляющим на основании пункта 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).

По мнению внешнего управляющего результаты собрания привели к изменению и прекращению прав и обязанностей товарищества, поскольку при наличии дебиторской задолженности собственников за оказанные услуги оплата выставляемых в их адрес счетов, в которых указан расчетный счет не соответствующий счету товарищества, ведет к частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника.

Отказывая в удовлетворении заявления, суды оценили по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса представленные по делу доказательства и, руководствуясь статьями 61.1, 61.2 Закона о банкротстве, пришли к выводу о том, что оспариваемые решения не могут быть оспорены по правилам главы III.1 Закона о банкротстве.

Суды учли, что при наличии указываемой внешним управляющим дебиторской задолженности он вправе взыскать ее в судебном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать внешнему управляющему товарищества собственников жилья «Товарищеский 4» Колочковой Асмик Давидовне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

О.Ю. Шилохвост