

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 307-ЭС14-241

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 января 2015 г.

Резолютивная часть определения объявлена 15.01.2015

Полный текст определения изготовлен 23.01.2015

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Завьяловой Т.В., судей Борисовой Е.Е., Поповой Г.Г.,

рассмотрела в открытом судебном заседании дело № А56-23366/2013 по кассационной жалобе общероссийской общественно-государственной организации «Добровольное общество содействия армии, авиации и флоту России» (г. Москва) на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 27.08.2013, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.12.2013 и постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 24.04.2014 по тому же делу,

по иску общероссийской общественно-государственной организации «Добровольное общество содействия армии, авиации и флоту России» (далее – ДОСААФ России, организация) к территориальному управлению Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Санкт-Петербурге (г. Санкт-Петербург, далее – территориальное управление) о признании в силу приобретательной давности права собственности на здание стрелкового тира общей площадью 2051,6 кв. метра, расположенное по адресу: Санкт-Петербург, Парадная улица, д. 4, лит. В.

В качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, к участию в деле привлечены: местное отделение

ДОСААФ России муниципального округа Смольнинское Центрального района Санкт-Петербурга (г. Санкт-Петербург, далее – местное отделение ДОСААФ России), Главное управление Министерства внутренних дел Российской Федерации по городу Санкт-Петербургу и Ленинградской области (далее – ГУ МВД)

В судебном заседании приняли участие представители:

от организации – Попова О.А., Гребенюк Н.А., Лебедева Т.П.;
от территориального управления – Шульженко С.И.;
от местного отделения ДОСААФ России – Хорошавин А.Н.;
от ГУ МВД – Чугина И.В., Колодеева Т.В.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Поповой Г.Г., Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации,

УСТАНОВИЛА:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 27.08.2013 (судья Минина Е.Н.) в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.12.2013 (судьи Барканова Я.В., Жилиева Е.В., Тимухина И.А.) решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 24.04.2014 (судьи Кадулин А.В., Грачева И.Л., Заханова М.В.) указанные судебные акты оставил без изменения.

Организация 21.07.2014 обратилась в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации с заявлением о пересмотре в порядке надзора указанных судебных актов.

В соответствии с частью 4 статьи 2 Федерального закона от 28.06.2014 № 186-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» заявления лиц, участвующих в деле, о пересмотре вступивших в законную силу судебных актов арбитражных судов в порядке надзора, которые поступили в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации и в отношении которых на день вступления в силу настоящего Федерального закона не вынесено определение о передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра обжалуемого судебного акта в порядке надзора, после дня вступления в силу настоящего Федерального закона передаются в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации для рассмотрения в соответствии со статьей 273 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по правилам, установленным статьями 291.1–291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Учитывая, что по заявлению территориального управления на день вступления в силу упомянутого закона не было вынесено определения о передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской

Федерации, на основании части 4 статьи 2 названного закона заявление было передано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации для рассмотрения по правилам, установленным статьями 291.1–291.15 АПК РФ.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Попова В.В. от 13.08.2014 № 307-ЭС14-241 в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказано.

Не согласившись с указанным определением, организация обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с жалобой, в которой просила определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 13.08.2014 №307-ЭС14-241 отменить, кассационную жалобу вместе с делом передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации. При этом заявитель ссылаясь на нарушение судами норм процессуального и материального права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам.

В силу части 8 статьи 291.6 АПК РФ Председатель Верховного Суда Российской Федерации, заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации вправе не согласиться с определением судьи Верховного Суда Российской Федерации об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и вынести определение о его отмене и передаче кассационных жалобы, представления вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Определением от 21.11.2014 Заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации – председателя Судебной коллегии по экономическим спорам Свириденко О.М. жалоба организации удовлетворена, определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 13.08.2014 № 307-ЭС14-241 отменено. Кассационная жалоба организации вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 АПК РФ).

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе и выступлениях присутствующих в судебном заседании представителей участвующих в деле лиц, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации полагает, что обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения, кассационная жалоба – без удовлетворения.

Как установлено судами, нежилое строение литеры В, площадью 1854,1 кв.метра, с кадастровым номером 78:1122:0:2, расположенное по адресу: Санкт-Петербург, Парадная улица, д. 4, было построено ориентировочно в 1917 году.

Впоследствии, в 1979 году, по указанному адресу были учтены также нежилые строения литеры Е и Ж, 1978 года постройки, как самостоятельные 1-этажные строения. Общая площадь литеры Е - 118,8 кв. метра, общая площадь литеры Ж - 121,7 кв. метра.

По результатам технической инвентаризации 1991 года строения литеры Е и Ж учтены как единый объект площадью 240,5 кв. метра с использованием под гаражи Отдела вневедомственной охраны при УВД Смольнинского исполкома.

В 2001 году строению площадью 240,1 кв. метра присвоена литера Е с кадастровым номером 78:1122:0:56.

По результатам инвентаризации 2007 года с учетом наличия единой общей стены строению под литерами В, Е площадью 2018,5 кв. метра присвоена литера В с кадастровым номером 78:31:1122:2001:89. Кадастровый учет единого здания был осуществлен 25.06.2007.

По данным кадастрового паспорта единого объекта литеры В от 10.09.2009 его площадь составила 2051,6 кв. метра.

Данный объект включен в состав казны Российской Федерации, право федеральной собственности зарегистрировано в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним (далее – ЕГРП) 30.11.2011.

Распоряжением территориального управления от 07.02.2013 №34-р здание передано в оперативное управление ГУ МВД. Право оперативного управления зарегистрировано в ЕГРП 28.02.2013.

Ссылаясь на то, что ДОСААФ России открыто и непрерывно владеет зданием с 1955 года, истец обратился в арбитражный суд с иском о признании права собственности на здание литеры В площадью 2051,6 кв. метра в силу приобретательной давности.

Отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции руководствовался статьей 234 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс) и учитывал разъяснения, содержащиеся в пункте 15 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» (далее – постановление №10/22).

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ, в том числе технические паспорта Проектно инвентаризационного бюро Смольнинского района на помещение гаража литеры Е и Ж, инвентарную карточку учета основных средств ГУ МВД, акт осмотра ФГКУ УВО ГУ МВД от 06.08.2013, суд первой инстанции установил факт владения помещениями, ранее учтенными как литеры Е и Ж, Отделом

вневедомственной охраны при РКУВД Смольнинского района для нужд вневедомственной охраны с 1979 года и по настоящее время.

Исследовав и оценив акт осмотра помещений от 02.08.2013, составленный совместно лицами, участвующими в деле, на основании определения суда первой инстанции, договоры аренды помещений в здании, заключенные в 2009, 2012 годах не истцом, а местным отделением ДОСААФ России, которое является самостоятельным юридическим лицом, суд установил, что помещениями фактически владеют арендаторы ООО «Охранное предприятие «Кордон-С», ООО «Северо-Западная Оружейная Компания», НОУДПО «Снайпер», ООО «Спортивно-стрелковый клуб «Русское оружие», а также используются редакцией журнала «Калашников», суд признал недоказанным факт владения ДОСААФ России спорным объектом непрерывно в течение всего срока приобретательной давности.

Суд оценил представленные истцом соглашения о расторжении сторонами перечисленных договоров аренды и признал, что данное обстоятельство не влияет на вывод об отсутствии факта владения истцом спорным зданием и не имеет правового значения при рассмотрении иска по основаниям статьи 234 Гражданского кодекса, учитывая в том числе, что на момент разрешения спора помещения находятся в фактическом владении указанных лиц.

При оценке добросовестности давностного владения на здание общей площадью 2051,6 кв. метра как на единый объект суд исходил из того, что большая часть здания площадью 1854, 1 кв.метра является дореволюционной постройкой, которая возведена до создания правопродшественника ДОСААФ России и могла поступить только в государственную собственность, о чем правопродшественники истца не могли не знать, поэтому признал истца недобросовестным владельцем, поскольку он не владел спорным объектом как своим собственным.

При таких обстоятельствах суд отказал в иске о признании права собственности по правилам статьи 234 Гражданского кодекса.

Суды апелляционной и кассационной инстанций поддержали выводы суда первой инстанции.

Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения кассационной жалобы и отмены обжалуемых судебных актов по следующим основаниям.

Согласно статье 234 (пункт 1) Гражданского кодекса лицо – гражданин или юридическое лицо, – не являющееся собственником имущества, но добросовестно, открыто и непрерывно владеющее как своим собственным недвижимым имуществом в течение пятнадцати лет либо иным имуществом в течение пяти лет, приобретает право собственности на это имущество (приобретательная давность).

Право собственности на недвижимое и иное имущество, подлежащее государственной регистрации, возникает у лица, приобретшего это имущество в силу приобретательной давности, с момента такой регистрации.

Лицо, ссылающееся на давность владения, может присоединить ко времени своего владения все время, в течение которого этим имуществом владел тот, чьим правопреемником это лицо является (пункт 3 статьи 234 Гражданского кодекса).

Таким образом, исходя из положений статьи 234 Гражданского кодекса истец должен доказать наличие в совокупности следующих обстоятельств: добросовестное, открытое, непрерывное владение имуществом как своим собственным в течение пятнадцати лет.

На основании статьи 11 Федерального закона от 30.11.1994 №52-ФЗ «О введении в действие части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» действие статьи 234 Кодекса (приобретательная давность) распространяется и на случаи, когда владение имуществом началось до 01.01.1995 и продолжается в момент введения в действие части первой Кодекса.

По смыслу статей 225 и 234 Гражданского кодекса право собственности в силу приобретательной давности может быть приобретено на имущество, принадлежащее на праве собственности другому лицу. Поскольку с введением в действие Закона СССР «О собственности в СССР» (01.07.1990) утратила силу статья 90 ГК РСФСР 1964 года, согласно которой исковая давность не распространяется на требования государственных организаций о возврате государственного имущества из чужого незаконного владения, с указанной даты в отношении государственного имущества действуют общие положения об исчислении срока исковой давности. В силу пункта 4 статьи 234 Гражданского кодекса течение срока приобретательной давности в отношении вещей, находящихся у лица, из владения которого они могли быть истребованы в соответствии со статьями 301 и 305 Гражданского кодекса, начинается не ранее истечения срока исковой давности по соответствующим требованиям. В этой связи течение срока приобретательной давности в отношении государственного имущества может начаться не ранее 01.07.1990 (пункт 16 постановления № 10/22).

По смыслу абзаца второго пункта 1 статьи 234 Гражданского кодекса отсутствие государственной регистрации права собственности на недвижимое имущество не является препятствием для признания права собственности на это имущество по истечении срока приобретательной давности. Судебный акт об удовлетворении иска о признании права собственности в силу приобретательной давности является основанием для регистрации права собственности в ЕГРП (пункты 20, 21 постановления № 10/22).

В пункте 15 постановления № 10/22 разъяснено, что при разрешении споров, связанных с возникновением права собственности в силу приобретательной давности, судам необходимо учитывать, следующее: давностное владение является добросовестным, если лицо, получая владение, не знало и не должно было знать об отсутствии основания возникновения у него права собственности; давностное владение признается открытым, если лицо не скрывает факта нахождения имущества в его владении. Принятие обычных мер по обеспечению сохранности имущества не свидетельствует о

сокрытии этого имущества; давностное владение признается непрерывным, если оно не прекращалось в течение всего срока приобретательной давности.

Суд обоснованно в соответствии с нормами статьи 234 Гражданского кодекса и разъяснениями постановления № 10/22 рассмотрел по существу заявленные исковые требования независимо от отсутствия государственной регистрации права собственности истца на спорный объект, а также наличия титульного собственника и возникновения у ГУ МВД права оперативного управления.

Судом установлено, что большая часть единого объекта площадью 1854, 1 кв.метра из 2051,6 кв. метра является дореволюционной постройкой, которая возведена до создания правопродшественника ДОСААФ России и могла поступить только в государственную собственность, о чем правопродшественники истца не могли не знать.

Более того, организация в иске указала, что здание литера В, площадью 1854,1 кв.метра, построено в 1903 году, и в нем был размещен пулеметный тир Лейб-гвардии Преображенского полка. С марта 1918 года тир находился в составе Петроградского, а с апреля 1924 года – Ленинградского военных округов. По утверждению ДОСААФ России, впоследствии, 21.05.1955, на основании акта, утвержденного Командующим войсками Ленинградского военного округа, здание передано в пользование Ленинградскому городскому комитету ДОСААФ, а 24.12.1964 – на баланс.

Между тем, в силу статей 4, 5 Конституции СССР 1936 года, действовавшей в указанный организацией период передачи в пользование ее правопродшественника недвижимого имущества, экономическую основу СССР составляла социалистическая система хозяйства и социалистическая собственность на орудия и средства производства. Социалистическая собственность имела форму государственной собственности (всенародное достояние), либо форму кооперативно-колхозной собственности.

Таким образом, правопродшественник истца, ссылаясь на получение недвижимого имущества, находившегося в ведении Министерства обороны СССР в пользование в 1955 году и на баланс в 1964 году на основании акта Командующего войсками Ленинградского военного округа, не только должен был знать, но и доподлинно знал, что получает государственное имущество в пользование в отсутствие оснований для прекращения государственной собственности.

При таких обстоятельствах он не может быть признан лицом, владеющим недвижимым имуществом как своим собственным, поэтому суд обоснованно не признал его добросовестным владельцем.

Отсутствие добросовестности владения является достаточным основанием для отказа в иске, поскольку исключает совокупность обстоятельств, предусмотренных статьей 234 Гражданского кодекса, для признания права.

Кроме того, как разъяснено в пункте 16 постановления № 10/22 течение срока приобретательной давности в отношении государственного имущества, с учетом срока исковой давности на предъявление виндикационного иска, может начаться не ранее 01.07.1990.

Указанные разъяснения касаются исчисления срока давностного владения в отношении государственного имущества, между тем, не отменяют совокупности признаков, необходимых для удовлетворения такого иска, в том числе и наличия добросовестного владения имуществом, а также открытости и непрерывности владения.

Организация также указала, что в заключении созданной по поручению Правительства Российской Федерации Межведомственной комиссии от 28.06.1994 констатирован факт создания имущества бывшего ДОСААФ СССР как за счет его собственных средств, так и за счет средств государственного бюджета и имущества, переданного государством. Этим заключением утвержден перечень объектов, созданных за счет средств государственного бюджета. Истец полагает, что, по крайней мере, с момента утверждения комиссией указанного перечня, он добросовестно владеет имуществом как своим собственным, поскольку оно не было поименовано в данном перечне как государственное.

Судебная коллегия считает данный довод заявителя необоснованным по следующим основаниям.

В силу пункта 3 Постановления Верховного Совета Российской Федерации от 27.12.1991 № 3020-1 «О разграничении государственной собственности в Российской Федерации на федеральную собственность, государственную собственность республик в составе Российской Федерации, краев, областей, автономной области, автономных округов, городов Москвы и Санкт-Петербурга и муниципальную собственность» (далее – постановление № 3020-1) спорный объект, как государственное имущество, до момента разграничения государственной собственности относился к федеральной собственности.

Пунктом 1 Указа Президента Российской Федерации от 31.05.1993 № 791 «Об имуществе организаций бывшего ДОСААФА СССР, находящихся на территории Российской Федерации» (далее – Указ от 31.05.1993 № 791) находящиеся на территории Российской Федерации и созданные за счет государственного бюджета, а также средств, образовавшихся за счет доходов от лотерей и других источников, здания, сооружения, материально-технические средства, оборудование и другое имущество бывшего ДОСААФа СССР, находящиеся на оперативном учете согласно табелям, утвержденным бывшим Министерством обороны СССР, отнесено к федеральной собственности Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 2 Указа Президента Российской Федерации от 09.09.1994 №1845 «О Российской оборонной спортивно-технической организации» (далее – Указ от 09.09.1994 № 1845) Указ от 31.05.1993 № 791 утратил силу.

Из пункта 1 Указа от 09.09.1994 №1845, постановления Правительства Российской Федерации от 11.10.1993 № 1042 «О мерах государственной поддержки деятельности Российской оборонной спортивно-технической организации», распоряжения Государственного комитета Российской Федерации по управлению государственным имуществом от 20.10.1994

№ 2541-р следует, что имущество бывшего ДОСААФ СССР, созданное за счет государственных средств, подлежит закреплению за юридическими лицами, входящими в состав РОСТО, на договорной основе в безвозмездное срочное пользование.

В соответствии с поручением Правительства Российской Федерации от 16.04.1994 была образована Межведомственная комиссия, которая в пункте 1 заключения от 28.06.1994 констатировала, что имущество бывшего ДОСААФ СССР создавалось как за счет его собственных средств, так и за счет средств государственного бюджета и имущества, переданного государством. Названным заключением утвержден перечень индивидуально-определенного имущества бывшего ДОСААФ СССР, созданного за счет средств государственного бюджета.

Спорный объект в указанном перечне не значится.

Учитывая, что данное имущество, являющееся дореволюционной постройкой, всегда находилось в государственной собственности и приведенными нормативными актами о разграничении государственной собственности было определено как федеральное, оно не подлежало включению в обозначенный перечень как созданное за счет средств государственного бюджета.

Поскольку, по утверждению истца, имущество было фактически передано по акту ему в пользование до 1991 года, отсутствие письменного договора о передаче объекта в безвозмездное срочное пользование после издания Указа от 09.09.1994 №1845 не имеет правового значения применительно к предмету данного спора.

Суд также обоснованно посчитал недоказанным владение ДОСААФ России истребуемым объектом непрерывно в течение всего срока давностного владения.

Суд установил и материалами дела подтверждается, что помещениями в здании на момент рассмотрения дела судом первой инстанции фактически владели ООО «Охранный предприятие «Кордон-С», ООО «Северо-Западная Оружейная Компания», НОУДПО «Снайпер», ООО «Спортивно-стрелковый клуб «Русское оружие» на основании договоров аренды, заключенных в 2009, 2012 годах с местным отделением ДОСААФ России, а также используются редакцией журнала «Калашников».

Учитывая, что в аренду помещения переданы не истцом, а местным отделением ДОСААФ России, являющимся самостоятельным юридическим лицом, вывод суда первой инстанции об отсутствии владения помещениями в здании истцом – ДОСААФ России – является обоснованным.

Довод истца о том, что в силу Устава организации, местное отделение ДОСААФ входит в структуру ДОСААФ России, поэтому вправе передавать имущество в аренду от его имени, не обоснован ссылками на нормы права, не следует из положений Устава, не подтвержден документально и опровергается условиями договоров аренды.

Суд также верно указал, что факт расторжения договоров аренды после предъявления иска в суд не имеет правового значения, поскольку по правилам

статьи 234 Гражданского кодекса срок давностного владения должен быть непрерывным. Кроме того, судом установлено, что после расторжения договоров помещения остались в фактическом владении указанных лиц.

При таких обстоятельствах у истца отсутствовали основания для удовлетворения иска о признании за ДОСААФ России права собственности в силу приобретательной давности.

Обстоятельства восстановления здания после Великой Отечественной войны и возведения частей здания при реконструкции (бывшие литеры Е и Ж) за счет средств ДОСААФ России либо за счет государственных средств в предмет доказывания по иску давностного владельца о признании права собственности не входит, поэтому обоснованно не исследовались судом.

Кроме того, данные обстоятельства не свидетельствуют о прекращении права государственной собственности, а являются основаниями самостоятельного способа приобретения права собственности в соответствии с пунктом 1 статьи 218 Гражданского кодекса.

В силу изложенного судами не допущено нарушений норм материального или процессуального права, оснований изменения или отмены судебных актов, предусмотренных пунктом 1 статьи 291.11 АПК РФ, не имеется, поэтому судебные акты подлежат оставлению без изменения, кассационная жалоба ДОСААФ России – без удовлетворения.

Руководствуясь статьями 167, 176, 291.11-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 27.08.2013 по делу № А56-23366/2013, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.12.2013 и постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 24.04.2014 по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу общероссийской общественно-государственной организации «Добровольное общество содействия армии, авиации и флоту России» – без удовлетворения.

Определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Т.В.Завьялова

Судья

Е.Е. Борисова

Судья

Г.Г.Попова