925_634189

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-КГ14-5695

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 27 января 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по городу Москве от 25.11.2014 № НО/37984 на решение Арбитражного суда города Москвы от 10.02.2014 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 26.08.2014 по делу № А40-169310/2013 по заявлению Правительства Москвы (Москва) о признании недействительным решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по города Москве (Москва; далее - антимонопольный орган) от 01.10.2013,

установила:

решением Арбитражного суда города Москвы от 10.02.2014 требования заявителя удовлетворены.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.06.2014 решение суда первой инстанции отменено; в удовлетворении требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 26.08.2014, постановление суда апелляционной инстанции отменено; решение суда первой инстанции оставлено в силе.

В кассационной жалобе антимонопольный орган указывает на неправильное применение судами норм материального права и ненадлежащее исследование представленных в материалы дела доказательств. По мнению подателя жалобы, постановлением Правительства Москвы от 25.10.2011 № 508-ПП «Об организации переустройства и (или) перепланировки жилых и

нежилых помещений в многоквартирных домах и жилых домах» (далее – постановление № 508-ПП) введено ограничение в выборе хозяйствующих субъектов, выдающих заключения о техническом состоянии конструкций зданий и возможности производства планируемых работ, что нарушает требование пункта 5 части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Изучив кассационную жалобу и приложенные к ней материалы, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами, решением антимонопольного органа от 01.10.2013 по делу № 1-15-1499/77-13 Правительство Москвы признано нарушавшим требования пункта 5 части 1 статьи 15 Закон о защите конкуренции.

Нарушение выразилось в принятии акта, которым установлено положение об оформлении заключения о техническом состоянии конструкций зданий и о возможности производства планируемых работ автором проекта дома, а в случае отсутствия автора проекта дома – проектной организацией, отобранной Правительством Москвы.

На основании указанного решения антимонопольным органом выдано предписание от 01.10.2013, согласно которому Правительству Москвы необходимо привести постановление № 508-ПП в соответствии с действующим законодательством с учетом решения Комиссии Московского УФАС России по делу № 1-15-1499/77-13 о нарушении антимонопольного законодательства, а именно: отменить положения, ограничивающие выбор хозяйствующих субъектов, предоставляющих для потребителей услугу по выдаче заключения о техническом состоянии конструкций зданий и о возможности производства планируемых работ; срок исполнения предписания до 16.12.2013.

Признавая незаконными решение и предписание антимонопольного органа, суд первой инстанции счел, что работы переустройству и перепланировке помещения в многоквартирном доме не являются строительством новых объектов, реконструкцией, а представляют собой установку, замену или перенос инженерных сетей, санитарно-технического, электрического или другого оборудования, требующие внесения изменения в технический паспорт жилого помещения (переустройство) либо изменение его конфигурации, требующее внесения изменения в технический паспорт жилого помещения (перепланировка), в результате чего пришел к выводу о том, что действия Правительства Москвы по изданию постановления № 508-ПП направлены на обеспечение безопасности жизни и здоровья проживающих в многоквартирных домах граждан при проведении переустройства и (или) перепланировки помещений в многоквартирных домах. Указанное, как посчитал суд, не является нарушением антимонопольного законодательства.

К обратному выводу пришел суд апелляционной инстанции.

Суд округа не согласился с постановлением суда апелляционной инстанции и оставил в силе решение суда первой инстанции.

Суды первой инстанции и округа правомерно исходили из приоритета норм жилищного законодательства, которое основывается на необходимости обеспечения органами государственной власти и органами местного самоуправления условий для безопасности жилища граждан, перед нормами антимонопольного законодательства об обеспечении конкуренции.

Судья Верховного Суда Российской Федерации не усматривает неправильного применения или нарушения судами норм процессуального права и считает, что оснований для передачи кассационных жалоб на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать Управлению Федеральной антимонопольной службы по городу Москве в передаче кассационной жалобы на решение Арбитражного суда города Москвы от 10.02.2014, постановление Арбитражного суда Московского округа от 26.08.2014 по делу № А40-169310/2013 рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Г.Г. Кирейкова