570_634203

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС14-7204

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 27 января 2015г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Коммерческий банк «Новый Московский Банк» (город Москва; далее - банк) на определение Арбитражного суда города Москвы от 20.02.2014 по делу № А40-30526/2012, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.06.2014 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 01.10.2014 по тому же делу о несостоятельности (банкротстве) закрытого акционерного общества «Предприятие «СТРОЙИНСТРУМЕНТ» (далее – должник),

у с т а н о в и л:

в рамках дела о банкротстве должника банк обратился в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о возмещении судебных расходов, понесенных кредитором, в размере 1 127 203 рублей.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 20.02.2014, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.06.2014 и Арбитражного суда Московского округа от 01.10.2014, заявление банка удовлетворено частично, с должника взыскано 550 000 рублей в возмещение судебных расходов, в удовлетворении остальной части заявления отказано.

В кассационной жалобе банк просит отменить судебные акты, принятые по результатам рассмотрения его заявления о распределении судебных расходов, взыскав в возмещение расходов всю предъявленную кредитором сумму.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная

жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов, представленных документов и доводов кассационной жалобы не установлено.

В статье 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации закреплен компенсационный принцип пропорционального возмещения лицу, участвующему в деле, необходимо понесенных им расходов, связанных со вступлением либо вовлечением его в судебный процесс, за счет неправой стороны спора.

Удовлетворяя требование банка в части, суды приняли во внимание разъяснения, изложенные в пункте 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», согласно которым судебные расходы лиц, в пользу которых был принят судебный акт по соответствующему обособленному спору в деле о банкротстве, подлежат возмещению лицами, не в пользу которых был принят данный судебный акт.

Довод банка о том, что его представители участвовали в других обособленных спорах по делу о банкротстве, был предметом рассмотрения кассационного суда и получил надлежащую правовую оценку.

Приведенные в кассационной жалобе иные доводы не могут служить основанием для отмены оспариваемых судебных актов в обжалуемой заявителем части, так как эти доводы не свидетельствуют о существенном нарушении судами норм права.

Руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Коммерческий банк «Новый Московский Банк» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации И.В. Разумов