ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС14-8396

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28.01.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу Крылова Андрея Анатольевича (ответчик) б/д б/н на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 08.04.2014 по делу № А65-30540/2013, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.06.2014 и постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 17.10.2014 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «ТАТ иммобилен» (г. Казань, далее - общество) к Крылову Андрею Анатольевичу (г. Москва, далее – Крылов А.А.) о взыскании 1 289 229 руб. 88 коп. убытков,

установил:

решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 08.04.2014, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.06.2014 и постановлением Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 17.10.2014, иск удовлетворен.

В кассационной жалобе Крылов А.А. просит отменить судебные акты и прекратить производство по делу, ссылаясь на неподведомственность спора арбитражному суду.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на

исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра принятых по делу судебных актов в кассационном порядке по доводам Крылова А.А. не установлено.

Удовлетворяя иск, суды руководствовались статьями 15, 53 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 225.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 44 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» и, исследовав и оценив представленные по делу доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, квалифицировали спор как корпоративный, а установив отсутствие локальных нормативных актов общества, уполномочивающих директора самостоятельно определять размер причитающихся ему денежных премий, пришли к выводу о доказанности материалами дела совокупности обстоятельств, необходимых для привлечения Крылова А.А. к гражданско-правовой ответственности.

Ссылки заявителя на трудовой характер спора опровергается предметом заявленного обществом требования, а также ссылками Крылова А.А. в обоснование правомерности произведенных в свою пользу выплат на положения корпоративного законодательства и устава общества, регулирующие правовое положение и полномочия генерального директора.

Доводы заявителя не подтверждают существенных нарушений норм материального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а направлены на переоценку доказательств по делу и оспаривание выводов нижестоящих судов по обстоятельствам спора, тогда как в силу части 3 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела в порядке кассационного производства Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, либо предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 и 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать Крылову Андрею Анатольевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.Ю. Шилохвост