

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС14-7269

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28.01.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилов О.Ю., изучив кассационную жалобу граждан Чернова Дениса Алексеевича и Черновой Марины Александровны б/д и б/н на определение Арбитражного суда Самарской области от 17.06.2014 по делу № А55-1959/2009, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.09.2014 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 25.11.2014 по тому же делу по заявлению Чернова Дениса Алексеевича (г.Самара, далее – Чернов Д.А.) и Черновой Марины Александровны (г.Самара, далее – Чернова М.А.) о принятии мер по обеспечению требований кредиторов и интересов должника в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Монтэк» (г.Самара, далее – ООО «Монтэк», должник),

установил:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ООО «Монтэк» Чернов Д.А. и Чернова М.А. обратились в арбитражный суд с ходатайством о принятии мер по обеспечению требований кредиторов и интересов должника (обеспечительные меры) в виде запрета на заключение арендодателем договора аренды земельного участка, расположенного по адресу (под объектом строительства с адресом): по проспекту Карла Маркса в Железнодорожном районе г. Самара (дом № 4 строительный, № 59 почтовый, секция «В») с другим лицом, помимо застройщика, и запрета на государственную регистрацию такого договора аренды, а также запрета на распоряжение арендодателем данным земельным участком иным образом.

Заявители также просили запретить должнику и арбитражному управляющему ООО «Монтэк» передавать объект строительства по проспекту Карла Маркса в Железнодорожном районе г. Самара (дом № 4 строительный, № 59 почтовый, секция «В») для его достройки (новому застройщику, инвестору и тому подобное) без одновременной передачи (перехода) к такому лицу обязанностей по пропорциональному (при определенных ситуациях одинаково полному) удовлетворению требований одновременно всех участников строительства (кредиторов), включенных в реестр требований о передаче жилых помещений, а также в реестр требований кредиторов и квалифицируемых в соответствии с подпунктом 4 пункта 1 статьи 201.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).

Определением Арбитражного суда Самарской области от 17.06.2014, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.09.2014 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 25.11.2014, в принятии обеспечительных мер отказано.

Чернов Д.А. и Чернова М.А. обратились в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит названные судебные акты отменить, ссылаясь на неправильное применение норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов по доводам кассационной жалобы не имеется.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды первой и апелляционной инстанций, установив обстоятельства, свидетельствующие о признании за участниками строительства права собственности на объекты долевого строительства, в силу этого на спорный земельный участок возникла

общая долевая собственность, с учетом положений части 2 статьи 90, пункта 5 части 2 статьи 92 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, разъяснений, содержащихся в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер», пришли к выводу об отсутствии оснований для принятия обеспечительных мер, поскольку заявители не доказали, что непринятие именно испрашиваемых обеспечительных мер затруднит или сделает невозможным исполнение судебного акта.

С данной позицией судов согласился суд округа.

Доводы заявителей не подтверждают существенных нарушений норм процессуального права, которые могли повлиять на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать гражданам Чернову Денису Алексеевичу и Черновой Марине Александровне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

О.Ю.Шиловост