

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-АД14-2663

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

16 января 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев жалобу защитника Гусевой А.А., действующей на основании доверенности в интересах Федерального государственного казенного учреждения «Управление вневедомственной охраны Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Ростовской области» (далее – ФГКУ УВО ГУ МВД России по Ростовской области), на вступившие в законную силу постановление заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области от 26 августа 2013 года, решение Арбитражного суда Ростовской области от 16 декабря 2013 года, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22 мая 2014 года и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 07 августа 2014 года, вынесенные в отношении ФГКУ УВО ГУ МВД России по Ростовской области по делу № А53-18780/2013 Арбитражного суда Ростовской области об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л :

ФГКУ УВО ГУ МВД России по Ростовской области обратилось в Арбитражный суд Ростовской области с заявлением о признании незаконным и отмене постановления заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области от 26 августа 2013 года о привлечении ФГКУ УВО ГУ МВД России по Ростовской области к административной ответственности по части 1 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 650 000 рублей.

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 16 декабря 2013 года, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного

апелляционного суда от 22 мая 2014 года и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 07 августа 2014 года, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник ФГКУ УВО ГУ МВД России по Ростовской области Гусева А.А. ставит вопрос об отмене вынесенных в отношении Учреждения судебных актов и направлении заявления о признании постановления по делу незаконным на новое рассмотрение.

Изучение представленных документов свидетельствует об отсутствии правовых оснований для удовлетворения жалобы.

Частью 1 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом, за исключением субъекта естественной монополии, действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если такие действия приводят или могут привести к ущемлению интересов других лиц и при этом результатом таких действий не является и не может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.31.1 указанного Кодекса.

Положениями статьи 10 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» установлен запрет на осуществление действий (бездействия) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

В частности запрещено навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (экономически или технологически не обоснованные и (или) прямо не предусмотренные федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товара, в котором контрагент не заинтересован, и другие требования) – пункт 3 части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции».

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Из представленных документов усматривается, что вступившим в законную силу решением комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области от 24 апреля 2013 года № 7620/02 положение ФГКУ УВО ГУ МВД России по Ростовской области признано доминирующим на территории г. Батайска Ростовской области на рынке оказания услуг на возмездной основе по охране с помощью средств охранной сигнализации нежилых помещений, подключенных к пункту централизованной охраны.

Кроме того, данным решением установлен факт нарушения Учреждением требований пункта 3 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившийся в навязывании контрагенту по договору на оказание услуг по централизованной охране с помощью средств охранной сигнализации и техническое обслуживание технических средств охраны, подключенных к пульту централизованной охраны, заключенному 05 августа 2008 года между ООО «Лунный свет» и Отделом вневедомственной охраны при Отделе МВД России по г. Батайску, условий пункта 3.1 договора, предусматривающих ответственность Отдела в размере суммы оплаты за охранные услуги из расчета за один календарный год, что не предусмотрено действующим законодательством.

Указанное решение антимонопольного органа от 24 апреля 2013 года признано законным решением Арбитражного суда Ростовской области от 1 августа 2013 года по делу № А53-11181/2013, постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11 декабря 2013 года и постановлением Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 20 марта 2014 года и положено должностным лицом и судами в основу постановления по настоящему делу об административном правонарушении от 26 августа 2013 года.

Исходя из установленного факта нарушения ФГКУ УВО ГУ МВД России по Ростовской области требований пункта 3 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», руководствуясь положениями части 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебные инстанции пришли к правильным выводам о злоупотреблении ФГКУ УВО ГУ МВД России по Ростовской области доминирующим положением и доказанности наличия в действиях Учреждения состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Доводы жалобы о неправильном применении судами норм материального права сводятся к субъективной оценке норм закона и не могут быть признаны обоснованными. Аналогичные по существу доводы являлись предметом проверки при рассмотрении соответствующих жалоб на постановление по делу и были отклонены по мотивам, приведенным в обжалуемых судебных актах.

Оснований для применения положений статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судебными инстанциями обоснованно не установлено. При этом необходимо отметить, что в рассматриваемом случае существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается не в наступлении каких-либо материальных

последствий правонарушения, а в игнорировании Учреждением требований антимонопольного законодательства и не невыполнении им своих публично-правовых обязанностей за соблюдением этих требований.

Таким образом, порядок привлечения ФГКУ УВО ГУ МВД России по Ростовской области к административной ответственности по настоящему делу об административном правонарушении соблюден.

Постановление по делу об административном правонарушении в отношении Учреждения вынесено в пределах срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Административное наказание назначено ФГКУ УВО ГУ МВД России по Ростовской области в пределах санкции части 1 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в соответствии с требованиями, предусмотренными статьями 3.1, 3.5, 4.1-4.3 данного Кодекса.

Нарушений норм процессуального закона при производстве по делу допущено не было, нормы материального права применены правильно.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2-4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области от 26 августа 2013 года, решение Арбитражного суда Ростовской области от 16 декабря 2013 года, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22 мая 2014 года и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 07 августа 2014 года, вынесенные в отношении ФГКУ УВО ГУ МВД России по Ростовской области по делу № А53-18780/2013 Арбитражного суда Ростовской области об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу защитника Учреждения Гусевой А.А. - без удовлетворения.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**

С.Б. Никифоров