

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС14-8137

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 января 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Борисова Е.Е., изучив кассационную жалобу Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Рязанской области решение Арбитражного суда Рязанской области от 19.03.2014 по делу № А54-5044/2013, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.06.2014 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 09.10.2014 по тому же делу

по иску некоммерческой организации «Рязанская коллегия адвокатов адвокатской Палаты Рязанской области» (г. Рязань) к Территориальному управлению Федерального агентства по управлению государственным имуществом по Рязанской области (г. Рязань) о признании права собственности на нежилые помещения

при участии третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: Федерального казенного учреждения «Уголовно-исполнительная инспекция Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Рязанской области» (г. Рязань), некоммерческой организации «адвокатская Палата Рязанской области» (г. Рязань),

### УСТАНОВИЛ:

некоммерческая организация «Рязанская коллегия адвокатов адвокатской Палаты Рязанской области» (далее – Рязанская коллегия адвокатов) обратилась в Арбитражный суд Рязанской области с иском к Территориальному управлению Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Рязанской области (далее – управление) о признании права собственности на

нежилые помещения площадью 16,4 кв. м и 4,3 кв. м, расположенные по адресу: г. Рязань, ул. Соколовская, 18/7, в силу приобретательной давности.

Решением Арбитражного суда Рязанской области от 19.03.2014, оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.06.2014, заявленное требование удовлетворено.

Арбитражный суд Центрального округа постановлением от 09.10.2014 принятые по делу судебные акты оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, управление просит отменить указанные судебные акты, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права.

В соответствии с пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Изучив доводы, изложенные в кассационной жалобе, суд пришел к выводу об отсутствии оснований для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

При рассмотрении дела, исходя из установленных фактических обстоятельств, суды пришли к выводу о доказанности Рязанской коллегией адвокатов совокупности условий, предусмотренных статьей 234 Гражданского кодекса Российской Федерации, необходимых для признания ее собственником спорных помещений в силу приобретательной давности. В частности суды установили факт добросовестного и открытого владения Рязанской коллегией адвокатов спорными помещениями как своим собственным в течение давностного срока.

С учетом изложенного, руководствуясь положениями статьи 234 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также разъяснениями, изложенными в пунктах 16, 19 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», суды удовлетворили заявленные Рязанской коллегией адвокатов требования и признали за ней право собственности на поименованное в иске имущество.

Доводы жалобы о несогласии с выводами судов, по существу направлены на иную оценку собранных по делу доказательств и фактических обстоятельств дела, что само по себе не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального права.

Существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, указанные в жалобе доводы не подтверждают.

Таким образом, жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**ОПРЕДЕЛИЛ:**

отказать в передаче кассационной жалобы Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Рязанской области для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.Е. Борисова