

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС14-8941

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 января 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., рассмотрев ходатайство Фирсова С.В. (Московская область, Раменский район, с.Константиново) о восстановлении пропущенного срока на подачу кассационной жалобы на решение Арбитражного суда Московской области от 05 октября 2010 г. по делу № А41-13904/2005, определение Арбитражного суда Московской области от 28 сентября 2010 г., постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 30 марта 2011 г. и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 07 июля 2011 г., по иску Кондратюка А.И., Злодырева И.С. (Московская область, Раменский район, с.Константиново) и группы лиц к открытому акционерному обществу «АПК Константиново» ((Московская область, Раменский район, с.Константиново, далее – общество «АПК Константиново») о признании недействительными решений конференции учредителей общества «АПК Константиново» от 28 сентября 1992 г., зафиксированных в протоколе № 2 и встречному иску общества «АПК Константиново» к Злодыреву И.С. о признании права собственности на земельные участки,

к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены, – Боброва Л.В., открытое акционерное общество «Константиновская птицефабрика», Гончаров А.С., Ильина Т.П., Ильин А.Е., Капцова Л.С., Кобозев А.Е., Кречетов С.П., Кречетова Г.И., Кузьмин Е.А., Кузьмина В.М., Лысова И.Н., открытое акционерное общество «Российский сельскохозяйственный банк», общество с ограниченной ответственностью «Константиново 3», Осипов Е.В., Пантелин А.В., Пантелина К.М., Репникова Л.В., Сауткин А.А., Сауткина А.П., Соловьева Л.И., Тарураева Н.В., Торговый дом «Константиново», Трусова В.Г., Чуйко М.П. Чуйко И.С., Шамарин Н.В., Шацких М.А., Шацких П.А., Шуликина Т.А.

установил:

решением Арбитражного суда Московской области от 05 апреля 2006 г. в иске отказано, встречный иск удовлетворен.

Определением Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13 мая 2009 г. № ВАС -11198/2007 дело направлено на рассмотрение в Федеральный арбитражный суд Московского округа для проверки правильности применения норм материального и процессуального права.

Постановлением Федерального арбитражного суда Московского округа от 21 августа 2009 г. решение от 05 апреля 2006 г. отменено, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Протокольным определением Арбитражного суда Московской области от 21 сентября – 28 сентября 2010 г. к материалам дела приобщены заявления о присоединении к требованиям истца группы лиц: Кустовой Г.В., Лариной Е.Н., Ларина Н.И., Дайзель В.А., Дайзель Е.В., Апурина Г.А., Павлоградской Л.Ю. и рассмотрении дела в порядке, предусмотренном главой 28² Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Определением Арбитражного суда Московской области от 28 сентября 2010 г. производство по встречному иску прекращено в связи с отказом от встречного иска.

Решением Арбитражного суда Московской области от 05 октября 2010 г., оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 05 октября 2010 г. и постановлением Федерального арбитражного суда Московского округа от 07 июля 2011 г., в иске отказано.

В кассационной жалобе, поданной в соответствии со статьей 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Фирсов С.В. ссылается на нарушение оспариваемыми судебными актами его прав и законных интересов в результате неправильного толкования и применения арбитражными судами норм права.

Одновременно Фирсов С.В. заявил ходатайство о восстановлении пропущенного срока на подачу заявления.

Согласно части 2 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации срок подачи кассационных жалобы, представления, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такими жалобой, представлением, в том числе в связи с отсутствием у него сведений об обжалуемом судебном акте, по ходатайству указанного лица может быть восстановлен судьей Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, рассматривающим кассационные жалобу, представление, при условии, что ходатайство подано не позднее шести месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта или, если ходатайство подано одним из лиц, указанных в статье 42 настоящего Кодекса, со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о нарушении его прав и законных интересов обжалуемым судебным актом.

Как усматривается из представленных материалов, Фирсовым С.В. приводятся доводы, свидетельствующие о пропуске срока по причинам, не зависящим от него, являющимися основанием для восстановления срока.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

ходатайство Фирсова С.В. о восстановлении пропущенного срока удовлетворить.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Попов В.В.