

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 305-ЭС14-7542

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 января 2015 год

Судья Верховного Суда Российской Федерации Капкаев Д.В., изучив кассационную жалобу открытого акционерного общества «Мосэнергосбыт» от 03.12.2014 № ИП/161-1001/14 на решение Арбитражного суда города Москвы от 24.01.2014 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 03.10.2014 по делу № А40-67044/13,

установил:

открытое акционерное общество «Мосэнергосбыт» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Вперед-К» (далее – ответчик) о взыскании задолженности по акту о неучтенном потреблении электроэнергии на 628 883 рубля 22 копейки, задолженности за потребленную электроэнергию за декабрь 2012 в размере 54 988 рублей 33 копейки и процентов за пользование денежными средствами в размере 11 176 рублей 31 копейка.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 24.01.2014 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.05.2014 решение суда первой инстанции от 24.01.2014 отменено, с ответчика в пользу истца взыскано 683 871 рубль 55 копеек задолженности, 11 176 рублей 31 копейка процентов за пользование денежными средствами и 18 900 рублей 96 копеек в возмещение расходов по государственной пошлине. В удовлетворении остальной части требований – отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 03.10.2014 апелляционное постановление от 23.05.2014 отменено, решение суда первой инстанции от 24.01.2014 оставлено в силе.

Выражая несогласие с судебными актами суда первой инстанции и суда округа, заявитель в кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, просит их отменить, ссылаясь на нарушение судами норм права.

В соответствии с частью 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Ознакомившись с доводами заявителя, изучив оспариваемые судебные акты, суд не находит оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Судами установлено, что по результатам проведенной истцом 16.11.2012 инструментальной проверки узла учета электроэнергии, являющегося расчетным за потребляемую электроэнергию по договору энергоснабжения, установлено, что прибор учета марки «Меркурий 230 М-03» № 03771642, дата изготовления 2009, находящийся на территории ответчика, имеет нарушенные пломбы госповерителя, выявлен процент недоучета, равный 15%, что зафиксировано истцом в акте проверки узла учета от 16.11.2012 с указанием о необходимости заменить прибор. Составленный акт от 16.11.2012 содержит в строке «объяснения абонента» указание исполнительного директора ответчика о его несогласии с актом за его подписью и отказе от подписания акта. В акте отсутствуют подписи лиц, подтверждающих отказ абонента от его подписания.

В ходе повторной проверки узла учета электроэнергии 30.11.2012, было вновь установлено нарушение пломб госповерителя и гарантийной наклейки завода изготовителя, о чем составлен акт № 439/2ю, в котором определен период безучетного потребления с 31.05.2012 по 30.11.2012, который также содержит в строке «объяснения абонента» указание исполнительного директора ответчика о его несогласии с актом за его подписью. Акт не подписан представителем абонента, подписан двумя гражданами.

Судами также установлено, что акт о неучтенном потреблении от 30.11.2012 № 444/2ю, положенный в основу расчета безучетного потребления и в основание иска, составлен взамен акта от 30.11.2012 №439/2ю в связи с установлением новых обстоятельств, свидетельствующих об изменении периода безучетного потребления электроэнергии, в помещении ответчика не составлялся и был направлен ответчику письмом от 05.12.2012 как переоформленный взамен акта №439/2ю.

Отменяя апелляционное постановление и оставляя в силе решение суда первой инстанции об отказе в удовлетворении иска, суд округа руководствовался статьями 539, 514, 543, 544 Гражданского кодекса Российской Федерации, Основными положениями функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 № 442 и пришел к выводу о недоказанности истцом факта безучетного потребления ответчиком электрической энергии, указав о нарушении истцом порядка оформления вышеназванных актов и самой процедуры проведения проверки.

Доводы заявителя не подтверждают нарушение норм материального и процессуального права, по существу направлены на переоценку представленных доказательств и установленных по делу фактических обстоятельств, что не может служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

в передаче кассационной жалобы открытого акционерного общества «Мосэнергосбыт» от 03.12.2014 № ИП/161-1001/14 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья

Д.В. Капкаев