

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-АД14-7641

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 января 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Горбунова Леонида Викторовича от 18.11.2014 на определение Седьмого арбитражного апелляционного суда от 11.07.2014 и постановление Суда по интеллектуальным правам от 10.10.2014 по делу № А03-21601/2013 по заявлению Управления Министерства внутренних дел по городу Барнаул (г. Барнаул; далее – управление) о привлечении к административной ответственности индивидуального предпринимателя Горбунова Леонида Викторовича (г. Барнаул),

установила:

управление обратилось в Арбитражный суд Алтайского края с заявлением о привлечении предпринимателя к административной ответственности, предусмотренной статьей 14.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решением суда первой инстанции от 05.02.2014 заявленные требования удовлетворены.

Определением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 11.07.2014, оставленным без изменения постановлением Суда по интеллектуальным правам от 10.10.2014, предпринимателю отказано в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного срока, апелляционная жалоба возвращена заявителю.

В кассационной жалобе предприниматель, полагая названные судебные акты незаконными, просит их отменить. По мнению Горбунова Л.В., причины, по которым он не получил извещения суда о рассмотрении дела и пропустил

срок обжалования принятого по существу судебного акта, являются уважительными.

Изучив жалобу и приложенные к ней материалы, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 259 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) апелляционная жалоба может быть подана в течение месяца после принятия арбитражным судом первой инстанции обжалуемого решения, если иной срок не установлен названным Кодексом.

Согласно части 4 статьи 206 Кодекса решение по делу о привлечении к административной ответственности вступает в законную силу по истечении десяти дней со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба.

Срок подачи апелляционной жалобы, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такой жалобой, в том числе в связи с отсутствием у него сведений об обжалуемом судебном акте, по ходатайству указанного лица может быть восстановлен арбитражным судом апелляционной инстанции при условии, что ходатайство подано не позднее чем через шесть месяцев со дня принятия решения. Ходатайство о восстановлении срока подачи апелляционной жалобы рассматривается арбитражным судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном статьей 117 Кодекса (части 2 и 3 статьи 259).

Из части 2 статьи 117 Кодекса следует, что арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска уважительными и если не истекли предусмотренные статьями 259, 276, 292 и 312 названного Кодекса предельные допустимые сроки для восстановления.

Уважительными причинами пропуска срока для обжалования признаются такие причины, которые объективно препятствовали участвующему в деле лицу своевременно подать жалобу.

В данном случае решение по делу о привлечении предпринимателя к административной ответственности принято судом первой инстанции 05.02.2014 и могло быть обжаловано суд апелляционной инстанции не позднее 19.02.2014 (с учетом 10 рабочих дней). Жалоба подана 25.06.2014, то есть за пределами срока, установленного статьей 206 Кодекса.

Апелляционная инстанция указала, что приведенные предпринимателем причины пропуска срока (неполучение корреспонденции из суда первой инстанции) не относятся к числу уважительных. Установив, что предприниматель уведомлен о времени и месте рассмотрения дела по надлежащему адресу, и проверив причины возврата корреспонденции, суд сделал правомерный вывод о том, что риск неполучения копий судебных актов из арбитражного суда в силу требований частей 2 и 4 статьи 123 Кодекса возлагается на адресата. В связи с этим апелляционная инстанция отказала в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного срока. Таким

образом, у суда имелись предусмотренные пунктом 3 части 1 статьи 264 Кодекса основания для возвращения кассационной жалобы.

Суд по интеллектуальным правам согласился с судом апелляционной инстанции.

Соблюдение предпринимателем, извещенным надлежащим образом о начавшемся судебном процессе, сроков обжалования решения суда о привлечении его к административной ответственности зависело от самого предпринимателя. Объективных причин, препятствующих ему подать жалобу в срок, суды правомерно не усмотрели.

Исходя из изложенного судья считает, что предусмотренных частью 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований для передачи заявления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Горбунову Леониду Викторовичу в передаче кассационной жалобы на определение Седьмого арбитражного апелляционного суда от 11.07.2014 и постановление Суда по интеллектуальным правам от 10.10.2014 по делу № А03-21601/2013 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г. Кирейкова