

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС14-3586

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

02.02.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационные жалобы муниципального образования городской округ город-герой Волгоград в лице Департамента финансов администрации Волгограда от 01.12.2014 № 12-06 (ответчик) и администрации Волгограда от 29.12.2014 № 189пу107-113и (третье лицо) на определение Арбитражного суда Волгоградской области от 24.02.2014 по делу № А12-1258/2005, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.07.2014 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 30.10.2014 по тому же делу о несостоятельности (банкротство) унитарного предприятия «Тепловые сети» Красноармейского района г. Волгограда (г. Волгоград, далее – предприятие, должник),

установил:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) предприятия его конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявлением о взыскании с муниципального образования городской округ город-герой Волгоград за счет казны муниципального образования в лице департамента финансов администрации Волгограда (далее – муниципальное образование) 232 270 889 рублей 41 копейки в порядке субсидиарной ответственности по обязательствам должника.

Принятым при новом рассмотрении спора определением Арбитражного суда Волгоградской области от 24.02.2014 в редакции определения об исправлении опечатки от 24.02.2014 заявление конкурсного управляющего

удовлетворено в части взыскания 212 245 609 рублей 11 копеек, в удовлетворении остальной части заявления отказано.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.07.2014 определение от 24.02.2014 изменено и его резолютивная часть изложена в новой редакции, согласно которой заявление конкурсного управляющего удовлетворено в части взыскания 214 081 907 рублей 86 копеек, в удовлетворении остальной части заявления отказано.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 30.10.2014 постановление от 09.07.2014 оставлено без изменения.

Муниципальное образование и администрация Волгограда обратились в Верховный Суд Российской Федерации с кассационными жалобами, в которых просят названные судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение норм материального и процессуального права и несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований по доводам кассационных жалоб не имеется.

Принимая обжалуемые судебные акты, суды руководствовались статьями 56, 113, Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 10, 129 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и исходили из того, что в результате противоправного изъятия у предприятия основных средств на основании актов собственника деятельность по производству и транспортировке тепловой энергии, которая являлась для предприятия основной, была прекращена; изъятие имущества лишило предприятие возможности восстановить свою платежеспособность и отвечать по своим обязательствам. При таких установленных фактических обстоятельствах, суды сделали правильный вывод об обоснованном и

правомерном характере требования конкурсного управляющего о привлечении собственника имущества должника к субсидиарной ответственности.

Ссылка третьего лица на наличие у должника иного, помимо изъятого собственником, имущества не опровергает выводов судов о наличии оснований для привлечения собственника к субсидиарной ответственности, так как из этих актов не следует, что вырученные от продажи этого имущества денежные средства не были учтены при установлении размера ответственности собственника.

Довод заявителей о несоразмерности стоимости изъятого собственником имущества и примененной к нему ответственности, не принимается, поскольку действующее законодательство о банкротстве не ограничивает размер ответственности лиц, чьи действия вызвали банкротство должника, стоимостью изъятого этими лицами у должника имущества.

Доводы кассационных жалоб, сводящиеся к иной оценке доказательств по делу и оспариванию выводов судов по обстоятельствам спора, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

В силу части 3 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела в порядке кассационного производства Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, либо предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать муниципальному образованию городской округ город-герой Волгоград в лице Департамента финансов администрации Волгограда и администрации Волгограда в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

О.Ю. Шиловост