763_635638

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС14-6732

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 02.02.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу закрытого акционерного общества «Брайф» от 05.12.2014 на определение Арбитражного суда Московской области от 30.04.2014 по делу № А41-14628/2011, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 06.08.2014 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 27.10.2014 по тому же делу по ходатайству конкурного управляющего должника Литти Бориса Павловича об утверждении начальной цены продажи имущества должника, находящегося в залоге у Коммерческого банка «Банк Москвы» (открытое акционерное общество) (г.Москва, далее – КБ «Банк Москвы») в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) открытого акционерного общества «Солнечногорский стекольный завод» (г. Солнечногорск, далее – ОАО «Солстек», должник),

установил:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ОАО «Солстек» конкурсный управляющий должником обратился в арбитражный суд с заявлением об утверждении начальной продажной цены имущества должника, являющегося предметом залога КБ «Банк Москвы» в размере 25 304 000 руб., утверждении Предложений о порядке и условиях проведения торгов по реализации имущества должника в редакции конкурсного управляющего Литти Б.П.

При новом рассмотрении дела конкурсный управляющий заявил отказ от требования об утверждении Предложения о порядке и условиях проведения торгов по реализации имущества ОАО «Солстек», находящегося в залоге у АКБ «Банк Москвы», настаивал на установлении начальной цены продажи заложенного имущества.

Определением Арбитражного суда Московской области от 30.04.2014, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 06.08.2014 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 27.10.2014, производство по ходатайству конкурсного управляющего об утверждении Предложения о порядке и условиях проведения торгов по реализации имущества должника, находящегося в залоге у ООО «Рэнеко» (правопреемник КБ «Банк Москвы»), прекращено в связи с отказом последнего от ходатайства. Установлена начальная продажная цена имущества, являющегося предметом залога ООО «Рэнеко» в размере 25 304 000 руб.

ЗАО «Брайф» обратилось в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит названные судебные акты отменить, ссылаясь на то, что суды неправильно применили нормы материального права, что повлияло на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав заявителя.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований по доводам кассационной жалобы не имеется.

Устанавливая начальную продажную цену имущества должника, являющегося предметом залога ООО «Рэнеко», в размере 25 304 000 рублей, суды, применив положения статей 110, 111,134, 138 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», пункта 11 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 58 «О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при

банкротстве залогодателя», исходили из того, что рыночная стоимость имущества должника, являющегося предметом залога КБ «Банк Москвы» (ОАО), определена на основании отчета от 07.03.2013 № 18/2 «Определение рыночной стоимости имущества», надлежащих доказательств, подтверждающих недостоверность определенной оценщиком рыночной стоимости указанного имущества, либо доказательств большей стоимости этого имущества, не представлено; ходатайство о назначении экспертизы в установленном порядке не заявлялось. Суды пришли к выводу, что оценка проведена в соответствии с Федеральным законом от 29.07.1998 № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» и другими нормативными правовыми актами, регулирующими оценочную деятельность.

Доводы заявителя жалобы о необоснованном непринятии судом в качестве доказательства отчета об оценке предмета залога, согласно которому стоимость имущества составляла 137 115 464 руб., а также о несоответствии установленной продажной цены спорного имущества должника рыночной стоимости, не могут быть приняты во внимание судом кассационной инстанции, поскольку были предметом рассмотрения судов нижестоящих инстанций и отклонены с приведением мотивов их отклонения.

С учетом изложенного, доводы кассационной жалобы не подтверждают существенных нарушений норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебного акта в кассационном порядке, а направлены на переоценку доказательств по делу и оспаривание выводов нижестоящих судов по обстоятельствам спора, тогда как в силу части 3 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела в порядке кассационного производства Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, либо предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать закрытому акционерному обществу «Брайф» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья О.Ю. Шилохвост