

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС14-8214

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

02.02.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Стройторг» (ответчик) б/д б/н на решение Арбитражного суда Московской области от 22.04.2014 по делу № А41-19089/2013, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 14.08.2014 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 14.11.2014 по тому же делу по иску Горностаевой Натальи Анатольевны (далее - Горностаева Н.А.) к обществу с ограниченной ответственностью «Домострой» (далее - общество «Домострой»), обществу с ограниченной ответственностью «Стройторг» (далее - общество «Стройторг»), Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 5 по Московской области (далее - МИФНС России № 5) о восстановлении истца в правах участника общества с ограниченной ответственностью «Инвариант» (далее – общество «Инвариант») путем признания за ней права на долю в размере 32% уставного капитала с одновременным лишением данного права на доли в размере 16% каждая общества «Стройторг» и общества «Домострой», обязанности МИФНС России № 5 внести в сведения об обществе «Инвариант», содержащиеся в ЕГРЮЛ, о принадлежности истцу 32% доли в уставном капитале общества, признать недействительной и обязать МИФНС России № 5 исключить из ЕГРЮЛ запись о регистрации изменений в учредительных документах общества «Инвариант» от 13.02.2013 под № 2135074016658 (с учетом уточнения иска), при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, общества «Инвариант», Сеницына А.В., Гагаевой Л.Н., Сеницына А.А. и Сеницына С.А.,

установил:

решением Арбитражного суда Московской области от 22.04.2014, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 14.08.2014 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 14.11.2014, удовлетворены требования Горностаевой Н.А. о признании за ней права собственности на долю в уставном капитале общества «Инвариант» в размере 32% уставного капитала с одновременным лишением данного права на доли в размере 16% каждая общества «Стройторг» и общества «Домострой», запись МИФНС России № 5 о государственной регистрации изменений в сведения о юридическом лице, содержащиеся в ЕГРЮЛ, не связанных с внесением изменений в учредительные документы, на основании заявления в отношении общества «Инвариант» от 13.02.2013 за № 2135074016658 признана недействительной, в остальной части в иске отказано.

В кассационной жалобе общество «Стройторг» просит отменить судебные акты и передать дело на новое рассмотрение, ссылаясь на нарушение норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра принятых по делу судебных актов в кассационном порядке по доводам заявителя не установлено.

Частично удовлетворяя иск, суды руководствовались статьями 12, 196, 200, 203 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 21 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» и, исследовав и оценив представленные по делу доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пришли к выводу о доказанности материалами дела

факта выбытия спорной доли в уставном капитале общества «Инвариант» помимо воли Горностаевой Н.А., а также о необоснованности довода ответчиков о пропуске истцом срока исковой давности.

Доводы заявителя о том, что о нарушении своего права на спорную долю Горностаева Н.А. узнала 31.07.2008, а также о том, что спорная доля была приобретена у Горностаевой Н.А. по ее воле и с ее согласия относятся к фактическим обстоятельствам спора, правомочиями по исследованию и установлению которых суд надзорной инстанции в силу части 3 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не надделен.

Изложенные доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 и 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Стройторг» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.Ю. Шилохвост