

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-КГ15-99

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

2 февраля 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Козлова О.А., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Розница К-1» (г. Барнаул) на решение Арбитражного суда Новосибирской области от 09.06.2014 по делу № А45-5751/2014, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 23.09.2014 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 05.12.2014 по тому же делу по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Розница К-1» (далее - общество) к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Новосибирской области (далее – управление Роспотребнадзора) о признании незаконными действий по проведению внеплановой выездной проверки и признании недействительными результатов проверки, оформленных актом проверки от 04.03.2014 № 406,

установил:

решением Арбитражного суда Новосибирской области от 09.06.2014, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 23.09.2014 и постановлением Арбитражного суда

Западно-Сибирского округа от 05.12.2014, в удовлетворении заявления общества отказано.

В жалобе заявитель (общество) ставит вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Принимая судебные акты, суды установили, что действия управления Роспотребнадзора по проведению внеплановой проверки и составленный по ее результатам акт от 04.03.2014 № 406 являются законными.

Учитывая, что основанием для проведения внеплановой проверки явилось обращение юридического лица о факте возникновения угрозы причинения вреда здоровью (пункт 2 части 2 статьи 10 Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля»), на основании частей 16, 17 статьи 10, части 3 статьи 14 названного Закона уведомление общества о проведении проверки менее чем за 24 часа не требовалось.

Исходя из того, что оспариваемый акт проверки не является ненормативным правовым актом, суды пришли к выводу о том, что он не может быть оспорен в порядке главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Оспариваемый акт содержит результат

проведенной проверки и не устанавливает чьих-либо прав и обязанностей, не изменяет и не прекращает их.

Изложенные заявителем доводы были предметом рассмотрения судов нижестоящих инстанций и мотивированно отклонены и, по существу, свидетельствуют не о нарушении судами норм материального права, а о несогласии заявителя с установленными судами обстоятельствами.

Учитывая изложенное, суд не находит оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Розница К-1» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.А. Козлова