877_635706

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 305-ЭС15-1313

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 02 февраля 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив ходатайство частной акционерной компании «ФАЛЬКОНДЕЙК ХОЛДИНГС ЛИМИТЕД» (Кипр, г.Никосия) от 30 января 2015 г. о приостановлении исполнения решения Арбитражного суда Московской области от 12 мая 2014 г. по делу № А41-2949/2014 и постановления Арбитражного суда Московского округа от 04 декабря 2014 г., по иску частной акционерной компании «ФАЛЬКОНДЕЙК ХОЛДИНГС ЛИМИТЕД» (Кипр, г.Никосия, далее – компания) к обществу с ограниченной ответственностью «Рантект-МФД» (Московская область, г.Одинцово, далее – общество «Рантект-МФД»), обществу с ограниченной ответственностью «МегаЛит» (г.Москва, далее – общество «МегаЛит») о признании недействительным договора участия в долевом строительстве многоквартирного дома, расположенного на земельном участке по адресу: Россия, Московская область, Одинцовский район, г.Одинцово, микрорайон N 2, ул. Садовая, от 20.12.2010 N 6-ДУДС/16, заключенного между обществом "Рантект-МФД" и обществом "МегаЛит", зарегистрированного управлением Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Московской области 13 января 2011 г. за номером регистрации 50-50-62/138/2010-299;

- о применении последствий недействительности указанного договора.

установил:

решением Арбитражного суда Московской области от 12 мая 2014 г. в иске отказано.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 26 августа 2014 г., решение суда первой инстанции отменено, иск удовлетворен.

Арбитражный суд Московского округа от 04 декабря 2014 г. постановление от 26 августа 2014 г. отменил, решение суда первой инстанции оставил в силе.

В кассационной жалобе компания ссылается на нарушение оспариваемыми судебными актами ее прав и законных интересов в результате неправильного толкования и применения арбитражными судами первой и кассационной инстанций норм права.

Одновременно компания заявила ходатайство о приостановлении исполнения судебных актов, ссылаясь на невозможность поворота их исполнения в случае удовлетворения кассационной жалобы.

Согласно части 3 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судья Верховного Суда Российской Федерации вправе вынести определение о приостановлении исполнения обжалуемых судебных актов до окончания производства в суде кассационной инстанции, если лицо, подавшее кассационные жалобу, представление, ходатайствует о таком приостановлении, при условии, что заявитель обосновал невозможность или затруднительность поворота исполнения судебных актов либо предоставил обеспечение, предусмотренное частью 4 настоящей статьи.

Вместе с тем, компания не представила доказательств невозможности поворота исполнения оспариваемых судебных актов, как и необходимость их приостановления в целях обеспечения баланса взаимных прав и обязанностей сторон.

Руководствуясь статьями 184, 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

ходатайство частной акционерной компании «ФАЛЬКОНДЕЙК ХОЛДИНГС ЛИМИТЕД» оставить без удовлетворения.

Судья Верховного Суда Российской Федерации В.В.Попов