

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС14-8998

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

2 февраля 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Козлова О.А., рассмотрев кассационную жалобу Федерального бюджетного учреждения «Государственная морская аварийная и спасательно-координационная служба Российской Федерации» (г. Москва) на решение Арбитражного суда Мурманской области от 10.02.2014 по делу № А42-8416/2012, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.06.2014 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 24.10.2014 по тому же делу

по иску открытого акционерного общества «Мурманское морское пароходство» к Федеральному бюджетному учреждению «Государственная морская аварийная и спасательно-координационная служба Российской Федерации») о взыскании 80 897 708 рублей 33 копеек фрахта по договору от 17.09.2011 №896 фрахтования судна на время (тайм-чартер),

встречному иску Федерального бюджетного учреждения «Государственная морская аварийная и спасательно-координационная служба Российской Федерации» (далее – учреждение) к открытому акционерному обществу «Мурманское морское пароходство» (далее - общество) об уменьшении размера арендной платы, установленной договором тайм-чартера от 17.09.2011 № 896 за период с 01.11.2011 по 16.11.2012 до 0 (ноль) рублей (с учетом замены ответчика в связи с реорганизацией),

установил:

решением Арбитражного суда Мурманской области от 10.02.2014, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного

апелляционного суда от 17.06.2014 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 24.10.2014, исковое требование общества удовлетворено. В удовлетворении встречного иска отказано.

В кассационной жалобе заявитель (учреждение) ставит вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Удовлетворяя первоначальный иск и отказывая в удовлетворении встречного иска, суды, приняв во внимание обстоятельства, установленные в рамках дел № А42-8940/2011 и № А42-4137/2012 Арбитражного суда Мурманской области и имеющие преюдициальное значение при рассмотрении настоящего спора, пришли к выводу о вине учреждения в причинении плавкрану повреждений, наличии у него обязанности по ремонту плавкрана и уплате фрахта за время простоя.

Размер подлежащего уплате фрахта установлен исходя из фактической даты передачи обществом учреждению плавкрана в аренду и принятия его обществом от учреждения согласно актам приема-передачи и возврата из аренды, с учетом условий договора, в соответствии с которыми окончанием тайм-чартера считается момент фактической передачи плавкрана судовладельцу (обществу) при соблюдении условий возврата.

Ссылка заявителя на необоснованный отказ суда первой инстанции в удовлетворении ходатайства о назначении судебной экспертизы отклоняется, поскольку наличия вопросов, для разрешения которых требуется заключение специалиста, суд не установил, в связи с чем и отказал учреждению в назначении экспертизы. Существенные для разрешения спора обстоятельства были установлены на основании представленных в материалы дела доказательств и обстоятельств, установленных в рамках рассмотрения дел № А42-8940/2011 и № А42-4137/2012 Арбитражного суда Мурманской области.

Кроме того, согласно части 2 статьи 64, части 3 статьи 86 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заключения экспертов

являются одним из доказательств по делу и оцениваются наряду с другими доказательствами. Указание закона о возможности назначения судебной экспертизы и требование одной из сторон сами по себе не создают обязанности суда ее назначить.

Изложенные в кассационной жалобе доводы были предметом рассмотрения судов нижестоящих инстанций и свидетельствуют не о нарушении судами норм материального права, а о несогласии заявителя с выводами судов и оценкой обстоятельств, в связи с чем суд не находит оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Федеральному бюджетному учреждению «Государственная морская аварийная и спасательно-координационная службы Российской Федерации» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.А. Козлова