ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-КГ14-7945

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

2 февраля 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Абакумова И.Д., изучив кассационную жалобу третьего лица по делу, не заявляющего самостоятельные требования, Рамазанова Эмиля Маратовича (г. Ялта) на постановление окружного административного суда Республики Крым от 09 октября 2012 г. и постановление Севастопольского апелляционного административного суда от 11 августа 2014 г. по делу № 2а-3665/12/0170/17 по иску заместителя прокурора г. Ялты в интересах государства в лице Республиканского комитета по земельным ресурсам Автономной Республики Крым, государственного предприятия «Ливадия», Министерства аграрной политики и продовольствия Украины о признании противоправными и отмене решений Ливадийского поселкового совета,

у с т а н о в и л :

постановлением окружного административного суда Автономной Республики Крым от 09 октября 2012 г. исковые требования заместителя прокурора г. Ялты частично удовлетворены. Признано противоправным и отменено решение Ливадийского поселкового совета от 26 декабря 2007 г. № 112 «О предоставлении согласия государственному предприятию «Ливадия» на прекращение права постоянного пользования земельным участком ориентировочной площадью 2,0 га по адресу: Автономная Республика Крым, г. Ялта, пгт Виноградное, район Нижне-Могабинского водохранилища» и решение Ливадийского поселкового совета от 25 марта 2009 г. № 3 «О согласовании места расположения земельного участка для индивидуального жилищного строительства депортированным гражданам». В удовлетворении

исковых требований в части взыскания с ответчика судебных расходов решением суда отказано.

Постановлением Севастопольского апелляционного административного суда от 28 мая 2013 г. решение суда первой инстанции отменено, административный иск заместителя прокурора г. Ялты оставлен без рассмотрения.

Постановлением Высшего административного суда Украины от 28 января 2014 г. постановление Севастопольского апелляционного административного суда от 28 мая 2013 г. отменено, дело направлено для продолжения рассмотрения в суд апелляционной инстанции.

Постановлением Севастопольского апелляционного административного суда от 11 августа 2014 г. постановление Окружного административного суда Автономной Республики Крым от 09 октября 2012 г. оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Рамазанов Э.М. просит отменить постановление Окружного административного суда Автономной Республики Крым от 09 октября 2012 г. и постановление Севастопольского апелляционного административного суда от 11 августа 2014 г., как не соответствующие фактическим обстоятельствам дела и принятые с нарушением норм материального права и процессуального права.

В соответствии с пунктом 1 части 7 статьи 291⁶ и частью 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для передачи кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра обжалуемого судебного акта по доводам кассационной жалобы, изученным по материалам истребованного дела, не имеется.

Судами установлено, что решением Ливадийского поселкового совета от 26 декабря 2007 г. № 112 предоставлено разрешение государственному предприятию «Ливадия» (далее – ГП «Ливадия») на прекращение права постоянного пользования земельным участком ориентировочной площадью 2,0 га, расположенному по адресу: Автономная Республика Крым, г. Ялта, пгт Виноградное, район Нижне-Могабинского водохранилища; на ГП «Ливадия» возложена обязанность разработать и предоставить в Ливадийский поселковый совет согласованную в установленном законом порядке техническую документацию по прекращению права постоянного пользования земельным участком.

В акте Ливадийского поселкового совета от 25 марта 2009 г. № 3 согласовано место расположения земельного участка для строительства индивидуальных жилых домов по адресу: Автономная Республика Крым, г. Ялта, пгт. Виноградное, в районе Нижне-Могабинского водохранилища, и принято решение получить разрешение на разработку проектов землеустройства по отводу земельных участков депортированным гражданам для индивидуального жилого строительства согласно схеме размещения земельных участков по указанному адресу в установленном законом порядке.

Признавая противоправными и отменяя указанные акты Ливадийского поселкового совета, суды исходили из того, что ответчик принял решения по распоряжению землями, которые исключены из компетенции сельских, поселковых, городских советов, а именно землями, на которых находятся государственные, в том числе казенные, предприятия.

При рассмотрении дела, приняв во внимание конкретные обстоятельства, установленные по делу, суды сделали правомерный вывод, что оспариваемые решения Ливадийского поселкового совета приняты в нарушение положений статей 84, 142 Земельного кодекса Украины и пункта 12 переходных положений этого же нормативного правового акта (в редакции, действующей на момент возникновения спорных правоотношений).

Довод заявителя об отсутствии у прокурора на момент вынесения решения суда полномочий на предъявление настоящего иска, подлежит отклонению.

При подаче иска и вынесении решения административным судом полномочия заместителя прокурора на подачу искового заявления в интересах государства в лице органа, уполномоченного осуществлять функции государства в спорных правоотношениях, регламентировались статьями 60, 61 Кодекса административного судопроизводства Украины и статьями 20, 36-1 Закона Украины от 05 ноября 1991 г. № 1789-ХІІ«О прокуратуре».

Также является обоснованным вывод судов о пропуске срока исковой давности заместителем прокурора г. Ялты по уважительным причинам.

Доводы кассационной жалобы не опровергают изложенные выше выводы судов.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸, 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать Рамазанову Эмилю Маратовичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.Д. Абакумова