

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС14-5694

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

02 февраля 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью Инженерно-производственное предприятие «Новые технологии» на решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 03.03.2014, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.05.2014 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 01.09.2014 по делу № А07-17863/2013 по иску общества с ограниченной ответственностью Инженерно-производственное предприятие «Новые технологии» (Республика Башкортостан, г. Уфа; далее – предприятие) к обществу с ограниченной ответственностью «Башнефть-Добыча» (Республика Башкортостан, г. Уфа; далее – общество) о взыскании 6 859 152 руб. 65 коп. задолженности по договору поставки,

установила:

к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью «Уршакская база» (Республика Башкортостан, д. Геофизиков), общество с ограниченной ответственностью «Нефтекамская база» (Республика Башкортостан, г. Нефтекамск), общество с ограниченной ответственностью «БашНИПИнефть» (Республика Башкортостан, г. Уфа).

Решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 03.03.2014, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.05.2014 и постановлением Арбитражного суда

Уральского округа от 01.09.2014, в удовлетворении исковых требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприятие, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить оспариваемые судебные акты и, не передавая дело на новое рассмотрение, принять новый судебный акт об удовлетворении исковых требований. Заявитель указывает, что судами неверно истолкованы положения статьи 464 Гражданского кодекса Российской Федерации, предусматривающие в качестве последствия неисполнения обязанности передать принадлежности и документы, относящиеся к товару, отказ покупателя в одностороннем порядке от исполнения договора поставки. Предприятие полагает, что покупателем надлежащим образом не исполнены обязательства по приемке продукции: предусмотренный договором акт о выявленных недостатках, в котором должны были быть отражены все недостатки представленных сертификатов, а также отсутствие иных документов, ответчиком не составлялся.

Изучив жалобу и приложенные к ней материалы, судья считает, что жалоба не подлежит передаче на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судами установлено, что между обществом (покупателем) и предприятием (поставщиком) заключен договор поставки от 13.08.2012 № БНД/п/24/1014/12/МТС (далее – договор поставки), согласно условиям которого поставщик обязался поставить продукцию (краска эпоксидная Bar-Rust-236 с отвердителем) в количестве, ассортименте, соответствующего качества, по ценам и в сроки, указанные в приложениях, являющихся неотъемлемой частью договора, а покупатель - принять и оплатить ее (пункт 1.1 договора).

Обращаясь в арбитражный суд с иском о взыскании задолженности за поставленную продукцию, предприятие ссылалось на неисполнение обществом своих обязательств по оплате товара.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суды исходили из того, что действия ответчика по одностороннему отказу от исполнения договора соответствуют условиям договора поставки и положениям действующего законодательства (статьям 456, 464 и 514 Гражданского кодекса Российской Федерации).

При этом суды установили, что спорная продукция, предназначенная для использования на опасных производственных объектах, подлежит санитарно-эпидемиологическому надзору (контролю), первоначально передана покупателю без сопроводительных документов, о чем покупатель надлежащим образом известил поставщика, указав на необходимость в разумный срок предоставления документов, подтверждающих качество поставленного товара, а также о принятии товара на ответственное хранение.

Однако надлежащих документов, подтверждающих качество и соответствие поставленной продукции установленным требованиям, поставщиком не представлено, что является существенным нарушением

условий договора поставки. Поставленная продукция не сертифицирована для применения на территории Российской Федерации и не может быть использована. Представленные предприятием документы на поставленную продукцию оценены судами как не соответствующие условиям договора поставки и требованиям действующего законодательства.

Довод заявителя о неисполнении покупателем обязательств по приемке и оплате товара судами отклонен, поскольку обязательств по принятию товара у ответчика не возникло: письмом от 04.03.2013 покупатель уведомил поставщика об отказе от исполнения договора, реализовав свое право, предусмотренное пунктом 2 статьи 464 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Возражения предприятия по существу направлены на переоценку имеющихся в деле доказательств и установленных судами обстоятельств, что законодательством к компетенции Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не отнесено.

Несогласие стороны с выводами судебных инстанций не свидетельствует о неправильном применении ими норм материального и процессуального права или о допущенной ошибке.

С учетом изложенного судья Верховного Суда Российской Федерации считает, что предусмотренных частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований для передачи заявления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью Инженерно-производственное предприятие «Новые технологии» в передаче кассационной жалобы на решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 03.03.2014, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.05.2014 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 01.09.2014 по делу № А07-17863/2013 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г. Кирейкова