

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-КГ14-4917

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

2 февраля 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Абакумова И.Д., изучив кассационные жалобы Управления Пенсионного фонда Республики Крым в Железнодорожном районе г. Симферополя (г. Симферополь) на определение и постановление Окружного административного суда Автономной Республики Крым от 03 марта 2014 г. и определение и постановления Севастопольского апелляционного административного суда от 14 июля 2014 г. по делу № 801/200/14-а по иску Управления Пенсионного фонда Украины в Железнодорожном районе г. Симферополя к государственному предприятию «Главный территориальный научно-исследовательский и проектный институт «КрымНИИпроект» о взыскании задолженности по возмещению затрат, которые составляют разницу между суммой пенсии, назначенной по Закону Украины от 13 декабря 1991 г. № 1977-ХІІ «О научной и научно-технической деятельности», и суммой пенсии, исчисленной в соответствии с другими законодательными актами, на которую имеет право лицо, за период с января 2004 г. по декабрь 2013 г. в размере 171 230,08 грн.,

у с т а н о в и л :

постановлением Окружного административного суда Автономной Республики Крым от 03 марта 2014 г., оставленным без изменений постановлением Севастопольского апелляционного административного суда от 14 июля 2014 г., исковые требования Управления Пенсионного фонда Украины в Железнодорожном районе г. Симферополя (далее – Управление), уточненные в ходе судебного разбирательства, удовлетворены частично. В пользу Управления с государственного предприятия «Главный

территориальный научно-исследовательский и проектный институт «КрымНИИпроект» (далее – Предприятие) взыскана задолженность в размере 13 336,6 грн.

В рамках рассмотрения дела № 801/200/14-а Управление заявило ходатайство о восстановлении срока обращения в суд и ходатайство о замене истца по указанному делу.

Определением Окружного административного суда Автономной Республики Крым от 03 марта 2014 г., оставленным без изменения определением Севастопольского апелляционного административного суда от 14 июля 2014 г., Управлению отказано в удовлетворении ходатайства о восстановлении срока обращения в суд, исковое заявление в части требований о взыскании задолженности по возмещению затрат в сумме 152 102,17 грн. оставлено без рассмотрения.

Определением Севастопольского апелляционного административного суда от 14 июля 2014 г. Управлению отказано в удовлетворении ходатайства о замене истца.

В кассационных жалобах Управление просит отменить названные судебные акты, указав, что они приняты с нарушением норм материального права и процессуального права и не соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

В соответствии с пунктом 1 части 7 статьи 291⁶ и частью 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для передачи кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра обжалуемого судебного акта по доводам кассационных жалоб не установлено.

Судами с учетом положений Закона Украины от 09 июля 2003 г. № 1058-IV «Об общеобязательном государственном пенсионном страховании», Закона Украины от 13 декабря 1991 г. № 1977-XII «О научной и научно-технической деятельности», Порядка финансирования разницы между суммой пенсии, назначенной научным (научно-педагогическим) работникам государственных небюджетных предприятий, учреждений, организаций и высших учебных заведений III–IV уровней аккредитации в соответствии с Законом Украины от 13 декабря 1991 г. № 1977-XII «О научной и научно-технической деятельности», и суммой пенсии, исчисленной в соответствии с другими законодательными актами, на которую имеют право указанные лица, утвержденного постановлением Кабинета Министров Украины от 24 марта

2004 г. № 372, установлено существование у ответчика задолженности по возмещению фактических затрат Управления на выплату пенсии научным работникам государственного небюджетного предприятия в размере 165 438,77 грн.

Удовлетворяя исковые требования Управления в части взыскания 13 336,6 грн. и оставляя без рассмотрения исковые требования Управления за период с 01 января 2004 г. по 30 июля 2013 г. на сумму 152 102,17 грн., суды сделали вывод, что истцом пропущен шестимесячный срок обращения в суд, предусмотренный законодательством Украины, и уважительных причин для удовлетворения ходатайства о восстановлении срока не установлено.

Доводы кассационных жалоб о неприменении срока исковой давности к заявленным требованиям в соответствии с частью 15 статьи 106 Закона Украины от 09 июля 2003 г. № 1058-IV «Об общеобязательном государственном пенсионном страховании» и о порядке исчисления срока исковой давности рассмотрены судами, и им дана надлежащая правовая оценка.

Отклоняется довод кассационной жалобы о том, что Окружной административный суд Автономной Республики Крым отказал в удовлетворении требования Управления о взыскании 152 102,17 грн. задолженности, в то время как ранее определением этого же суда это требование было оставлено без рассмотрения. Как усматривается из материалов дела, суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении части заявленных требований Управления, исходил из того, что на лицевом счете ответчика имеется переплата в размере 5791,31 грн., при этом требования Управления о взыскании 152 102,17 грн. задолженности с Предприятия судом не рассматривались.

Вместе с тем являются обоснованными доводы кассационных жалоб о том, что Севастопольский апелляционный административный суд необоснованно отклонил ходатайство о замене истца по делу и отказал во взыскании задолженности с ответчика в эквивалентной сумме в рублях. Однако названные доводы не могут служить основанием для отмены судебного акта в силу части 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Допущенные судом нарушения не являются существенными, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

В силу части 1 статьи 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случаях выбытия одной из сторон в спорном или установленном судебным актом арбитражного суда правоотношении (реорганизация юридического лица, уступка требования, перевод долга, смерть гражданина и другие случаи перемены лиц в обязательствах) арбитражный суд производит замену этой стороны её правопреемником и указывает на это в судебном акте. Правопреемство возможно на любой стадии арбитражного процесса.

В соответствии с частью 2 статьи 23 Федерального конституционного закона от 21 марта 2014 г. № 6-ФКЗ «О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов – Республики Крым и города Федерального значения Севастополя» нормативные правовые акты Автономной Республики Крым и города Севастополя, Республики Крым и города с особым статусом Севастополя действуют на территориях соответственно Республики Крым и города федерального значения Севастополя до окончания переходного периода или до принятия соответствующих нормативного правового акта Российской Федерации и (или) нормативного правового акта Республики Крым, нормативного правового акта Российской Федерации и (или) нормативного правового акта города федерального значения Севастополя.

Согласно постановлению Верховной Рады Автономной Республики Крым от 17 марта 2014 г. «О независимости Крыма» деятельность государственных органов Украины на территории Крыма прекращается, их полномочия, имущество, денежные средства переходят к государственным органам Республики Крым, определённым Правительством Республики Крым.

Таким образом, правопреемство возникло в силу прямого указания закона, в связи с чем подлежат применению положения статьи 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

Перерасчет взысканной с Предприятия суммы задолженности с украинской гривны на российские рубли также может быть осуществлен на стадии исполнения судебного акта. При этом исходя из того, что предметом спора по данному делу является задолженность по возмещению ответчиком расходов на выплату и доставку пенсий, пересчет указанной суммы задолженности осуществляется в соответствии с пунктом 11 Положения об особенностях применения законодательства о налогах и сборах на территории Республики Крым в переходный период, утвержденного постановлением Государственного Совета Республики Крым от 30 апреля 2014 г. № 2093-6/14, из расчета 3,4 рубля за гривну.

Иные доводы, изложенные в кассационных жалобах, были предметом рассмотрения судов, им дана надлежащая правовая оценка.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸, 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать Управлению Пенсионного фонда Республики Крым в Железнодорожном районе г. Симферополя в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.Д. Абакумова