528_636371

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-АД14-6190

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Москва 03.02.15

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., рассмотрев жалобу открытого акционерного общества «Курганводоканал» в лице генерального директора Горобца П.И. на решение Арбитражного суда Курганской области от 23.07.2014 по делу № А34-3752/2014, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.09.2014 по тому же делу по заявлению открытого акционерного общества «Курганводоканал» о признании незаконным и отмене постановления начальника Курганского городского отдела судебных приставов по взысканию с юридических лиц и исполнению исполнительных документов неимущественного характера Управление Федеральной службы судебных приставов по Курганской области Ворониной Н.А. от 29.05.2014 № 108 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 17.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

открытое акционерное общество «Курганводоканал» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Курганской области с заявлением к Управлению Федеральной службы судебных приставов по Курганской области,

начальнику Курганского городского отдела судебных приставов по взысканию с юридических лиц и исполнению исполнительных документов неимущественного характера Управления Федеральной службы судебных приставов Ворониной Н.А. о признании незаконным и отмене постановления от 29.05.2014 о привлечении к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное частью 2 статьи 17.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в виде наложения штрафа в размере 50 000 рублей.

Решением Арбитражного суда Курганской области от 23.07.2014 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.09.2014 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с жалобой, в которой просит об отмене обжалуемых судебных актов, считая их незаконными.

Жалоба не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно части 1 статьи 17.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях неисполнение должником содержащихся в исполнительном документе требований неимущественного характера в срок, установленный судебным приставом-исполнителем после вынесения постановления о взыскании исполнительского сбора, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц - от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей.

Как следует из судебных актов, общество являлось должником по исполнительному производству № 21362/13/30/45, возбужденному на основании исполнительного листа от 18.04.2013 ВС № 018612835, выданного Курганским городским судом на основании решения по делу № 2-3914/12. Предмет исполнения – реконструкция наружных сетей канализации,

расположенных вдоль дома № 12 по ул. Радионова в г. Кургане в соответствии со СНиП 2.04.03-85.

Требование, содержащееся в указанном исполнительном листе в срок, установленный судебным приставом-исполнителем в постановлении от 13.03.2014, должником исполнено не было, несмотря на то, что ранее в его отношении уже было вынесено постановление от 19.02.2014 о взыскании исполнительского сбора и установлении нового срока исполнения требований исполнительного документа. Указанные обстоятельства послужили основанием для составления в отношении общества протокола об административном правонарушении, а также принятия постановления от 29.05.2014 о привлечении названного лица к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 17.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в виде 50 000 рублей штрафа.

В соответствии со статьей 105 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» в случаях неисполнения должником требований, содержащихся в исполнительном документе, в срок, установленный для добровольного исполнения, судебный пристав-исполнитель выносит постановление о взыскании исполнительского сбора и устанавливает должнику новый срок для исполнения (часть 1); при неисполнении должником требований, содержащихся в исполнительном документе, без уважительных причин во вновь установленный срок судебный пристав-исполнитель составляет в отношении должника протокол об административном правонарушении в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях и устанавливает новый срок для исполнения (часть 2).

Таким образом, исполнительский сбор взыскивается за неисполнение должником требований, содержащихся в исполнительном документе, в первоначально установленный срок для добровольного исполнения. При этом часть 1 статьи 17.15 КоАП Российской Федерации закрепляет административную ответственность за неисполнение должником

содержащихся в исполнительном документе требований неимущественного характера в срок, установленный после взыскания исполнительского сбора.

Указанная норма направлена на своевременное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц в целях защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан и организаций.

С учетом длительности периода неисполнения исполнительного документа лицом, на которого возложена соответствующая обязанность, непринятием обществом своевременных, необходимых и достаточных мер по исполнению суда общей юрисдикции, а также требований судебного пристава-исполнителя в установленный срок, суды признали законным постановление о привлечении к административной ответственности.

Оценка виновности юридического лица в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 17.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, предполагает выяснение в соответствии с частью 2 статьи 2.1, со статьей 26.1 этого Кодекса наличия объективных препятствий в неисполнении требований исполнительного документа с учетом того, были ли привлекаемым лицом предприняты все необходимые меры, направленные на своевременное исполнение решения суда, в том числе, связанные с получением необходимого финансирования. Обстоятельств, препятствующих исполнению исполнительного документа и законного требования судебного пристава-исполнителя судами не установлено.

Доводам общества о наличии таких обстоятельств судами дана соответствующая оценка.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

решение Арбитражного суда Курганской области от 23.07.2014 по делу № А34-3752/2014, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.09.2014 по тому же делу оставить без изменения, а

жалобу открытого акционерного общества «Курганводоканал» – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации А.Г. Першутов