660_637407

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 301-КГ14-8739

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 04 февраля 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., рассмотрев ходатайство Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл (г. Йошкар-Ола) о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи кассационной жалобы на решение Арбитражного суда Республики Марий Эл от 27.03.2014 по делу № А38-4080/2013, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 11.07.2014 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 20.10.2014 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

в соответствии с частью 1 статьи 291.2 АПК РФ кассационная жалоба подается в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в силу последнего обжалуемого судебного акта, принятого по данному делу, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Последним оспариваемым судебным актом, принятым по делу № А38-4080/2013, является постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 20.10.2014, вступившее в законную силу 20.10.2014 согласно части 5 статьи 289 АПК РФ.

Первоначальная кассационная жалоба подана в электронном виде 24.12.2014 и возвращена заявителю в связи с несоответствием обращения изменившемуся процессуальному законодательству, а также в связи с пропуском срока подачи кассационной жалобы.

Настоящая кассационная жалоба подана в электронном виде 28.01.2015 – также с пропуском двухмесячного срока подачи жалобы.

Одновременно заявлено ходатайство о восстановлении пропущенного

процессуального срока.

В силу части 2 статьи 291.2 АПК РФ срок подачи кассационной жалобы, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такой жалобой, в том числе в связи с отсутствием у него сведений об обжалуемом судебном акте, по ходатайству указанного лица может быть восстановлен судьей Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, рассматривающим кассационную жалобу, при условии, что ходатайство подано не позднее шести месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта.

В соответствии с частью 2 статьи 117 АПК РФ арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска срока уважительными.

Необходимость согласования с вышестоящим органом вопроса о подаче кассационной жалобы, на что ссылается заявитель, не может рассматриваться в качестве уважительной причины пропуска срока (пункт 34 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2013 № 99 «О процессуальных сроках»).

Подача ненадлежащим образом оформленной жалобы течение срока на обжалование не прерывает и не является уважительной причиной пропуска срока.

Иных доводов и доказательств, свидетельствующих об уважительности причин пропуска срока подачи жалобы, в ходатайстве не приведено. С учетом этого оснований для восстановления пропущенного процессуального срока не имеется, кассационная жалоба подлежит возврату заявителю.

Руководствуясь статьями 117, 184, 291.2, 291.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в удовлетворении ходатайства Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи кассационной жалобы на решение Арбитражного суда Республики Марий Эл от 27.03.2014 по делу № А38-4080/2013, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 11.07.2014 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 20.10.2014 по тому же делу.

Возвратить кассационную жалобу Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл без рассмотрения по существу.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Зарубина Е.Н.