

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-КГ14-7800

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

4 февраля 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ЗолоТорг» (далее – общество «ЗолоТорг») на решение Арбитражного суда города Москвы от 22.05.2013 по делу № А40-44708/2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.08.2014 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 09.10.2014 по тому же делу по заявлению общества «ЗолоТорг» о признании недействительным постановления Митинского отдела судебных приставов управления Федеральной службы судебных приставов России по Москве (далее – служба судебных приставов) от 05.12.2013 № 55291/13/08/77,

у с т а н о в и л :

решением Арбитражного суда города Москвы от 22.05.2013, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.08.2014 и Арбитражного суда Московского округа от 09.10.2014, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество «ЗолоТорг» просит отменить принятые по делу решение и постановления.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального

права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций, оспариваемым постановлением возбуждено исполнительное производство на основании поступившего в службу судебных приставов постановления управления государственного строительного надзора Краснодарского края о привлечении общества «ЗолоТорг» к административной ответственности и назначении наказания в виде штрафа.

В силу части 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц соответствуют закону и иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Разрешая спор, судами установлено, что постановление управления государственного строительного надзора Краснодарского края о привлечении к административной ответственности соответствовало требованиям статьи 13 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» и у службы судебных приставов отсутствовали основания для отказа в возбуждении исполнительного производства в порядке пункта 7 части 1 статьи 31 указанного Закона, в связи с чем, констатировали законность оспариваемого ненормативного акта.

При этом арбитражный суд округа дополнительно указал на то, что вступившим в законную силу судебным актом обществу «ЗолоТорг» отказано в удовлетворении требований о признании незаконным постановления административного органа.

Доводы заявителя были предметом рассмотрения судов и обоснованно отклонены ими как не основанные на нормах действующего законодательства об исполнительном производстве.

Руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л :

отказать обществу с ограниченной ответственностью «ЗолоТорг» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов

