

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС14-7621

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

4 февраля 2015г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «САХИНВЕСТ» (город Южно-Сахалинск; далее – общество «САХИНВЕСТ») на определение Арбитражного суда Приморского края от 09.07.2014 по делу № А51-11322/2014, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 05.09.2014 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 13.11.2014 по тому же делу о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Дальмар-Про» (далее - общество «Дальмар-Про»),

у с т а н о в и л:

общество «САХИНВЕСТ» обратилось в Арбитражный суд Приморского края с заявлением о признании общества «Дальмар-Про» несостоятельным (банкротом).

Определением суда от 09.07.2014 во введении наблюдения в отношении общества «Дальмар-Про» отказано, производство по заявлению общества «САХИНВЕСТ» прекращено.

Постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 05.09.2014, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 13.11.2014, определение суда первой инстанции изменено, производство по делу о банкротстве общества «Дальмар-Про» прекращено.

В кассационной жалобе общество «САХИНВЕСТ» просит состоявшиеся по делу судебные акты отменить.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения определения суда первой инстанции и других судебных актов, вынесенных по обособленному спору, доводов кассационной жалобы общества «САХИНВЕСТ», представленных им документов, не установлено.

В соответствии с пунктом 3 статьи 48 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) определение об отказе во введении наблюдения и о прекращении производства по делу о банкротстве выносится арбитражным судом при отсутствии заявлений иных кредиторов о признании должника банкротом в случае, если на дату заседания арбитражного суда по проверке обоснованности заявления о признании должника банкротом требование лица, обратившегося с этим заявлением, удовлетворено или требование кредитора признано необоснованным либо установлено отсутствие на дату подачи этого заявления хотя бы одного из условий, предусмотренных статьями 8, 9 или пунктом 2 статьи 33 Закона.

В пункте 2 статьи 33 Закона о банкротстве предусмотрено, что заявление о признании должника банкротом принимается арбитражным судом, если требования к должнику - юридическому лицу в совокупности составляют не менее ста тысяч рублей и указанные требования не исполнены в течение трех месяцев с даты, когда они должны были быть исполнены.

При этом для определения наличия признаков банкротства должника учитываются, в частности, размер денежных обязательств и размер обязательных платежей без учета штрафных санкций (пункт 2 статьи 4 Закона о банкротстве).

Исследовав и оценив в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства и признавая требование общества «САХИНВЕСТ» необоснованным, суды правильно исходили из того, что обязательство должника по возмещению суммы процентов, начисленных в связи с неисполнением обязательств по договору беспроцентного займа, представляют собой санкцию за нарушение срока исполнения договора.

Иные доводы кассационной жалобы, по сути, сводятся к другой оценке доказательств. Однако полномочиями по переоценке доказательств и разрешению вопросов факта Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не наделена.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л:

отказать закрытому акционерному обществу «САХИНВЕСТ» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов