877_637425

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС14-8236

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 05 февраля 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Мурадян Светланы Сергеевны (г.Анапа, далее – предприниматель) на постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 09.10.2014 по делу Арбитражного суда Краснодарского края № А32-37093/2013

по иску Управления имущественных отношений администрации муниципального образования город-курорт Анапа (далее – Управление) к предпринимателю Мурадян С.С. о расторжении договора аренды земельного участка от 19.12.2007 площадью 40,6 кв. м с кадастровым номером 23:37:0104002:0087, расположенного по адресу: г. Анапа, ул. Красноармейская, и о понуждении Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Краснодарскому краю в лице Анапского отдела к аннулированию в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним записи о регистрации договора аренды

с участием третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора, - открытого акционерного общества акционерная фирма «Кубаньпассажиравтосервис», администрации муниципального образования город-курорт Анапа,

установил:

решением от 04.03.2014, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.06.2014, в удовлетворении исковых требований отказано по мотивам недоказанности

использования предпринимателем земельного участка не по целевому назначению, отсутствия с его стороны существенных нарушений условий аренды земельного участка, в том числе в части внесения арендной платы, несоблюдения Управлением досудебного порядка расторжения договора аренды по причине частичного размещения торгового павильона за пределами земельного участка.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа от 09.10.2014 названные судебные акты в части отказа в иске о расторжении договора аренды отменил в связи с неправильным применением судами к установленным фактическим обстоятельствам спора норм материального права, исковое требование Управления удовлетворил. В остальной части оставил судебные акты без изменения.

Предприниматель обратился с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на несоответствие выводов суда кассационной инстанции фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам, а также на нарушение оспариваемым судебным актом ее прав и законных интересов в результате неправильного применения и толкования судом норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом установленных судами первой и апелляционной инстанций обстоятельств, принимая во внимание вступившее в законную силу решение Анапского городского суда Краснодарского края от 18.07.2012 № 2-1223/2012, суд кассационной инстанции пришел к выводу о существенном нарушении предпринимателем условий договора аренды земельного участка, а потому, руководствуясь пунктом 9 статьи 22 Земельного кодекса Российской Федерации, статьями 450, 619 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 23 постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 24.04.2005 № 11 «О некоторых вопросах, связанных с

применением земельного законодательства», удовлетворил иск Управления в части расторжения договора аренды.

Существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, указанные в жалобе доводы не подтверждают и не являются достаточным основанием для пересмотра судебного акта в кассационном порядке.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы предпринимателя Мурадян С.С. для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда Российской Федерации — Попов В. В.