

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС14-8996

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

05.02.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу Пимина Василия Александровича (конкурсный кредитор) от 27.12.2014 б/н на определение Арбитражного суда Мурманской области от 25.03.2014 по делу № А42-3134/2009, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.07.2014 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 27.10.2014 о несостоятельности (банкротстве) унитарного муниципального теплоэнергетического предприятия города Полярный ЗАТО Александровск Мурманской области (далее – предприятие, должник),

установил:

В рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должника собрание кредиторов предприятия, и конкурсный кредитор предприятия Пимин Василий Александрович обратились в арбитражный суд с ходатайствами об отстранении от исполнения обязанностей конкурсного управляющего предприятия Старичкова Александра Сергеевича.

Определением Арбитражного суда Мурманской области от 25.03.2014, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.07.2014 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 27.10.2014, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе Пимин В.А. просит отменить судебные акты и принять новый судебный акт об отстранении арбитражного управляющего

Старчикова А.С. от исполнения обязанностей конкурсного управляющего предприятия, ссылаясь на нарушение норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра принятых по делу судебных актов в кассационном порядке по доводам заявителя не установлено.

Отказывая в удовлетворении заявления, суды руководствовались статьями 2, 20.3, 145 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и, исследовав и оценив представленные по делу доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пришли к выводу о том, что допущенные конкурсным управляющим нарушения являются формальными и не повлекшими причинение убытков должнику или его кредиторам, а довод о препятствовании конкурсным кредиторам в ознакомлении с документами должника отклонили как необоснованный.

Доводы заявителя о Пимина В.А. о причинении убытков должнику действиями конкурсного управляющего, а также о сокрытии им информации от кредиторов предприятия рассматривались судами нижестоящих инстанций и мотивированно отклонены со ссылкой на действующее законодательство об основаниях и условиях отстранения конкурсного управляющего от исполнения своих обязанностей.

Доводы Пимина В.А. не подтверждают существенных нарушений норм материального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а направлены на переоценку доказательств по делу и оспаривание выводов нижестоящих судов по обстоятельствам спора, тогда как в силу части 3 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела в порядке кассационного производства Судебная коллегия

Верховного Суда Российской Федерации не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, либо предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 и 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать Пимину Василию Александровичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.Ю. Шилохвост