

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №301-ЭС15-1483

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

05 февраля 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., рассмотрев ходатайство открытого акционерного общества «Маригражданстрой» (г.Йошкар-Ола, далее – общества «Маригражданстрой») о приостановлении исполнения решения от 13.05.2014 по делу Арбитражного суда Республики Марий Эл № А38-4808/2013

по иску общества с ограниченной ответственностью «Телекомпания 12 регион» к обществу «Маригражданстрой» о взыскании 176 744 рублей 75 копеек убытков и об обязанности безвозмездно устранить недостатки работ по строительству общественного здания (гостиничного комплекса), расположенного по адресу: город Йошкар-Ола, улица Успенская, дом 15, и административного здания, расположенного по адресу: город Йошкар-Ола, улица Успенская, дом 17,

УСТАНОВИЛ:

решением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 02.09.2014 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 09.12.2014, исковые требования удовлетворены.

Общество «Маригражданстрой» обратилось в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на вынесенные судебные акты, а также ходатайствовало о приостановлении исполнения судебных актов, ссылаясь на невозможность поворота их

исполнения в случае удовлетворения Верховным Судом Российской Федерации кассационной жалобы.

Согласно части 3 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судья Верховного Суда Российской Федерации вправе вынести определение о приостановлении исполнения обжалуемых судебных актов до окончания производства в суде кассационной инстанции, если лицо, подавшее кассационные жалобу, представление, ходатайствует о таком приостановлении, при условии, что заявитель обосновал невозможность или затруднительность поворота исполнения судебных актов либо предоставил обеспечение, предусмотренное частью 4 настоящей статьи.

Рассмотрев заявленное ходатайство, суд не находит достаточных оснований для его удовлетворения, поскольку невозможность поворота исполнения оспариваемых судебных актов не доказана, как и необходимость их приостановления в целях обеспечения баланса взаимных прав и обязанностей сторон.

Руководствуясь статьями 184, 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

ОПРЕДЕЛИЛ:

ходатайство общества «Миригражданстрой» о приостановлении исполнения решения от 13.05.2014 по делу Арбитражного суда Республики Марий Эл № А38-4808/2013 оставить без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Попов В. В.