

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС14-8415

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

05 февраля 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу закрытого акционерного общества «Дивный Юг» (г.Геленджик Краснодарского края, далее – общество «Дивный Юг») на решение от 01.11.2013 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 05.12.2014 по делу Арбитражного суда Краснодарского края № А32-23303/2013

по заявлению общества «Дивный Юг» к Федеральному государственному бюджетному учреждению «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии» в лице филиала по Краснодарскому краю (далее – кадастровая палата) о признании незаконным решения кадастровой палаты от 08.04.2013 об исправлении технических и кадастровых ошибок в кадастровых сведениях и обязанности органа кадастрового учета аннулировать запись в государственном кадастре недвижимости об установлении кадастровой стоимости земельного участка с кадастровым номером 23:40:0508009:61 в размере 1 816 875 617 рублей 44 копеек и удельном показателе кадастровой стоимости земельного участка в размере 5319 рублей 47 копеек,

установил:

решением суда первой инстанции от 01.11.2013 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.09.2014 решение от 01.11.2013 отменено, заявление удовлетворено.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 05.12.2014 постановление суда апелляционной инстанции от 03.09.2014

отменено, решение от 01.11.2013 оставлено без изменения.

Общество «Дивный Юг» обратилось с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на несоответствие выводов судов первой и кассационной инстанций фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам, а также на нарушение оспариваемыми судебными актами его прав и законных интересов в результате неправильного применения и толкования судами норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Общество «Дивный Юг» обратилось в суд о признании решения органа кадастрового учета от 08.04.2013 об установлении кадастровой стоимости земельного участка несоответствующим статье 28 Федерального закона от 24.07.2007 № 221-ФЗ «О государственном кадастре недвижимости» (далее - Федеральный закон № 221-ФЗ) и нарушающим его права и законные интересы, ссылаясь на отсутствие технических и кадастровых ошибок в сведениях о земельном участке, принадлежащим ему на праве собственности.

Суд первой инстанции, поддержанный судом кассационной инстанции, установил, что сведения о кадастровой стоимости и удельном показателе кадастровой стоимости спорного земельного участка были приравнены к нулю ошибочно, принятие акта уполномоченного органа об отмене предыдущего нормативного акта об утверждении результатов государственной кадастровой оценки, в который не вошел спорный земельный участок, не является основанием для исключения из ГКН сведений о кадастровой стоимости (удельном показателе) данного участка, поэтому орган кадастрового учета оспариваемым решением восстановил в порядке исправления ошибки сведения ГКН о кадастровой стоимости участка в размере 1 816 875 617 рублей 44 копейки (удельный показатель кадастровой стоимости - 5319 рублей 47 копеек), утвержденной постановлением главы администрации (губернатора) Краснодарского края от 05.02.2010 № 58 «Об утверждении результатов

государственной кадастровой оценки земель населенных пунктов Краснодарского края» и подлежащей применению на момент образования спорного участка в июне 2010 года.

Суды первой и кассационной инстанций указали, что возможность исправления технической ошибки самим органом кадастрового учета предусмотрена статьей 28 Федерального закона № 221-ФЗ, кадастровая стоимость участка определена в целях налогообложения и с учетом соблюдения принципа платности земли, предусмотренного статьями 1, 65 Земельного кодекса Российской Федерации.

При таких обстоятельствах суды первой и кассационной инстанций не нашли оснований для оценки оспариваемого решения как незаконного и нарушающего права общества «Дивный Юг» и, руководствуясь статьями 198, 200, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, отказали в удовлетворении заявления.

Существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, указанные в жалобе доводы не подтверждают и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы общества «Дивный Юг» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Попов В. В.