

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС14-2930

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

04 февраля 2015 г.

Дело № А07-3871/2012

Резолютивная часть определения объявлена 28.01.2015

Полный текст определения изготовлен 04.02.2015

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Разумова И.В.,

судей Зарубиной Е.Н. и Ксенофонтовой Н.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Лапшина Владимира Николаевича на определение Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.06.2014 (судьи Карпусенко С.А., Бабкина С.А., Забутырина Л.В.) и постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 04.08.2014 (судьи Матанцев И.В., Краснобаева И.А., Лиходумова С.Н.) по делу № А07-3871/2012 Арбитражного суда Республики Башкортостан.

В заседании принял участие представитель:

от Лапшина Владимира Николаевича – Журавлев Р.А. по доверенности от 19.06.2013;

от Лапшина Виктора Николаевича – Журавлев Р.А. по доверенности от 13.11.2012.

Заслушав и обсудив доклад судьи Зарубиной Е.Н., объяснения присутствующего в судебном заседании представителя Лапшина Владимира Николаевича и Лапшина Виктора Николаевича, поддержавшего доводы

жалобы, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 04.03.2013 общество с ограниченной ответственностью «Южно-Уральская торговая компания «Содружество» признано несостоятельным (банкротом) и в отношении него открыто конкурсное производство. Конкурсным управляющим должника утвержден Ларкин Александр Николаевич (далее – конкурсный управляющий Ларкин А.Н.).

В рамках дела о банкротстве конкурсный управляющий Ларкин А.Н. обратился в Арбитражный суд Республики Башкортостан с заявлениями об обязанности учредителя должника Лапшина Виктора Николаевича и бывшего генерального директора должника Лапшина Владимира Николаевича передать бухгалтерскую и иную документацию должника, материальные и иные ценности в соответствии со статьей 126 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).

В порядке статьи 130 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) суд первой инстанции объединил вышеуказанные обособленные споры в одно производство.

Определением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 15.04.2014 заявление удовлетворено частично, суд возложил на бывшего генерального директора должника Лапшина Вл.Н. обязанность по передаче конкурсному управляющему в трехдневный срок с момента вынесения определения бухгалтерской и иной документации должника, материальных и иных ценностей. В удовлетворении заявления к учредителю должника Лапшину В.Н. отказано.

В определении указано, что оно в силу статьи 66 и части 1 статьи 188 АПК РФ обжалованию не подлежит.

Лапшин Вл.Н. обратился в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой на определение суда первой инстанции.

Определением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.06.2014 производство по апелляционной жалобе прекращено применительно к пункту 1 части 1 статьи 150 АПК РФ.

При этом суд апелляционной инстанции исходил из того, что ни Закон о банкротстве, ни АПК РФ не предусматривают возможность обжалования определения суда, вынесенного по результатам рассмотрения заявления конкурсного управляющего об истребовании документов, и это определение не препятствует дальнейшему движению дела.

Федеральный арбитражный суд Уральского округа постановлением от 04.08.2014 оставил определение суда апелляционной инстанции без изменения.

Лапшин Вл.Н. обратился в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на

определение суда апелляционной инстанции и постановление суда кассационной инстанции округа, ссылаясь на существенные нарушения судами норм права.

По запросу судьи от 22.10.2014 дело истребовано из Арбитражного суда Республики Башкортостан.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 19.12.2014 кассационная жалоба Лапшина Вл.Н. вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Дело рассмотрено в порядке части 2 статьи 291.10 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие конкурсного управляющего Ларкина А.Н., надлежащим образом извещенного о времени и месте судебного заседания.

Проверив в порядке статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, а также выступлении присутствующего в судебном заседании представителя участвующих в деле лиц, судебная коллегия считает, что кассационная жалоба подлежат удовлетворению.

Согласно пункту 2 статьи 126 Закона о банкротстве руководитель должника, а также временный управляющий, административный управляющий, внешний управляющий в течение трех дней с даты утверждения конкурсного управляющего обязаны обеспечить передачу бухгалтерской и иной документации должника, печатей, штампов, материальных и иных ценностей конкурсному управляющему.

Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» разъяснено, что в случае отказа или уклонения указанных лиц от передачи перечисленных документов и ценностей арбитражному управляющему он вправе обратиться в суд, рассматривающий дело о банкротстве, с ходатайством об их истребовании по правилам частей 4 и 6-12 статьи 66 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (при этом для временного управляющего истребуются заверенные руководителем должника копии документов, а для конкурсного управляющего – оригиналы документов и сами ценности). В определении об их истребовании суд указывает, что они должны быть переданы арбитражному управляющему; в случае неисполнения соответствующего судебного акта суд вправе выдать исполнительный лист, а также наложить на нарушивших свои обязанности лиц штраф (часть 9 статьи 66 АПК РФ). В случае необходимости суд вправе также истребовать их и у бывших руководителей должника, а также у других лиц, у которых имеются соответствующие документы (пункт 47).

Статьей 223 АПК РФ предусмотрено, что дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

В соответствии с пунктом 3 статьи 61 Закона о банкротстве определения арбитражного суда, которые приняты в рамках дела о банкротстве, но не предусмотрены АПК РФ и в отношении которых не установлено, что они подлежат обжалованию, могут быть обжалованы в апелляционном порядке не позднее чем через четырнадцать дней со дня их принятия; по результатам рассмотрения жалобы суд апелляционной инстанции в течение четырнадцати дней принимает постановление, которое является окончательным.

Нормами АПК РФ не предусмотрена возможность вынесения и, как следствие, обжалования определения об истребовании арбитражным управляющим бухгалтерской и иной документации должника, печатей, штампов, материальных ценностей.

Законом о банкротстве закреплена обязанность указанных в нем лиц по передаче конкурсному управляющему документации и ценностей должника, но не установлен механизм их истребования. Указанные документация и ценности хотя и не являются доказательствами по делу, но их истребование в судебном порядке (в отсутствие иной процедуры) производится применительно к правилам об истребовании доказательств и при этом предоставляется возможность применения мер принудительного исполнения и привлечения к ответственности.

В частности, Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» устанавливает, что принудительное исполнение судебных актов возлагается на службу судебных приставов (статья 5); требования судебного пристава-исполнителя по исполнению судебных актов обязательны для всех органов, организаций, должностных лиц и граждан на всей территории Российской Федерации; в случае невыполнения требований судебного пристава-исполнителя он применяет меры воздействия, предусмотренные данным Федеральным законом (пункты 1 и 2 статьи 6).

Обязательность исполнения судебного акта и выполнения законных требований судебного пристава-исполнителя обеспечены средствами как административной, так и уголовной ответственности (статьи 17.14 и 17.15 КоАП РФ, статья 315 УК РФ).

Поскольку на основании определения суда об истребовании документов и ценностей, возлагающего обязанность по передаче имущества и совершению определенных действий, выдается исполнительный лист, позволяющий взыскателю требовать принудительного исполнения судебного определения путем обращения в службу судебных приставов, то лицу, против которого вынесено такое определение, должно быть предоставлено право на его обжалование.

Иное истолкование законодательства, данное судами в рамках настоящего дела, безосновательно ограничивает право на судебную защиту.

С учетом этого лицо, на которое возложена обязанность по передаче истребуемых документов и материальных ценностей, вправе обжаловать соответствующее определение в порядке пункта 3 статьи 61 Закона о банкротстве.

Допущенные судами при рассмотрении дела нарушения норм материального и процессуального права являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита прав и законных интересов заявителя, в связи с чем обжалуемые судебные акты подлежат отмене на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 167, 176, 291.11 – 291.14, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

определение Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.06.2014 и постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 04.08.2014 по делу № А07-3871/2012 Арбитражного суда Республики Башкортостан отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд для рассмотрения апелляционной жалобы Лапшина Владимира Николаевича по существу.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

И.В. Разумов

судья

Е.Н. Зарубина

судья

Н.А. Ксенофонтова