

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 308-ЭС14-7740

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

5 февраля 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Терехова Антона Сергеевича (истец, г. Таганрог) от 26.11.2014 на решение Арбитражного суда Ростовской области от 29.04.2014 по делу № А53-25091/13, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.07.2014 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 17.10.2014 по тому же делу по иску индивидуального предпринимателя Терехова Антона Сергеевича к открытому акционерному обществу «Акционерный коммерческий банк содействия коммерции и бизнесу» (г. Таганрог, далее – банк) о взыскании 1 000 000 рублей задолженности и 149 562 рублей 84 копеек процентов (с учетом уточнения) с участием общества с ограниченной ответственностью «Приазовье» в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельного требования относительно предмета спора,

установил:

решением Арбитражного суда Ростовской области от 29.04.2014, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.07.2014 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 17.10.2014, в удовлетворении иска отказано в связи с недоказанностью оснований.

В кассационной жалобе истец просит о пересмотре судебных актов как принятых с нарушениями норм материального и процессуального права.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке

кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра оспариваемых судебных актов в коллегиальном судебном заседании по доводам, изложенным подателем жалобы, не установлено.

Спорным в данном деле явился вопрос надлежащего уведомления банка о состоявшейся уступке третьим лицом (цедент) гражданину Терехову А.С. (цессионарий) по договору от 17.04.2012 права требования денежных средств с депозита, открытого на основании заключенного между банком и третьим лицом договора от 19.10.2011 № 00009132.

Рассматривая данное дело, суды установили возврат банком суммы депозита с процентами первоначальному кредитору (третьему лицу) и в отсутствие доказательств получения банком надлежащего уведомления об уступке требования и документов, подтверждающих переход требования предпринимателю, пришли к обоснованному выводу об отсутствии оснований для удовлетворении иска.

Довод подателя жалобы о неправильной оценке существенного значения для банка личности владельца денежных средств, размещенных на депозите, неоснователен, поскольку такая оценка дана не применительно к опорочиванию уступки требования, а к обязанности банка по идентификации владельца, за неисполнение которой он несет ответственность.

Ревизия оценки обстоятельств дела и представленных доказательств, на которую направлены доводы жалобы, не составляет указанных выше оснований для пересмотра Верховным Судом судебных актов в кассационном порядке.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Терехову Антону Сергеевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова