ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 308-ЭС14-1778

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

4 февраля 2015 г.

Резолютивная часть определения объявлена 28.01.2015

Полный текст определения изготовлен 04.02.2015

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Разумова И.В.,
судей Зарубиной Е.Н. и Ксенофонтовой Н.А. –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу открытого акционерного общества «Российские железные дороги» (истец) на постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.03.2014 (судьи Шимбарева Н.В., Винокур И.Г., Николаев Д.В.) и постановление Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 26.06.2014 (судьи Чесняк Н.В., Леонова О.В., Рыжкова Ю.В.) по делу № А53-15483/2013 Арбитражного суда Ростовской области.

В заседании приняли участие представители открытого акционерного общества «Российские железные дороги» Романов А.Ю. (по доверенности от 21.10.2013 № 757-Д), Сканцева А.И. (по доверенности от 12.05.2012 № 604-Д), Хархардин Д.Н. (по доверенности от 12.08.2014 № 527-ДП).

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтовой Н.А., а также объяснения представителей истца, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

открытое акционерное общество «Российские железные дороги» (г. Москва, далее – ОАО «РЖД») обратилось в Арбитражный суд Ростовской

области с иском к некоммерческому партнерству «Частный охотничий клуб» (г. Ростов-на-Дону, далее – клуб) о взыскании 163 448 рублей 88 копеек задолженности за использование железнодорожного пути необщего пользования.

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 27.11.2013 (судья Авдеев В.Н.) иск удовлетворен со ссылкой на то, что обязанность внесения ежесуточной платы за использование клубом отрезка пути необщего пользования определенной длины предусмотрена заключенным между сторонами договором и не выполнена клубом в период с апреля по июнь 2013 года.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.03.2014 решение от 27.11.2013 отменено и в удовлетворении иска отказано, поскольку услуга по подаче и уборке вагонов, при предоставлении которой происходит эксплуатация пути необщего пользования, в спорный период не оказывалась, вследствие чего у клуба не возникло обязанности по ее оплате.

Постановлением Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 26.06.2014 постановление суда апелляционной инстанции от 06.03.2014 оставлено без изменения.

ОАО «РЖД» подало в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации кассационную жалобу на постановления судов апелляционной и кассационной инстанций, в которой просит их отменить, ссылаясь на существенные нарушения судами апелляционной и кассационной инстанций норм материального права, повлиявшие на исход дела, и оставить в силе решение.

В частности ОАО «РЖД», ссылаясь на статью 421 Гражданского кодекса Российской Федерации, указывает на свободу воли сторон в установлении договорных условий, реализуя которую в рассматриваемом случае, стороны установили ежемесячную абонентскую плату за обслуживание пути, не обусловленную фактическим оказанием услуги, а связанную с поддержанием в исправном состоянии железнодорожной инфраструктуры в целях возникающих в рамках договора случаев использования ее в интересах клиента.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 16.12.2014 (судья Ксенофонтова Н.А.) кассационная жалоба ОАО «РЖД» с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Лица, участвующие в деле, извещены о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы ОАО «РЖД» надлежащим образом.

Клуб явку своего представителя в судебное заседание не обеспечил, что в силу части 2 статьи 291.10 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не препятствует рассмотрению кассационной жалобы ОАО «РЖД».

Представители ОАО «РЖД» в судебном заседании подтвердили доводы кассационной жалобы и просили постановления судов апелляционной и кассационной инстанций отменить и оставить в силе решение.

Клуб в отзыве на кассационную жалобу не согласился с доводами ОАО «РЖД» и просил обжалуемые судебные акты оставить без изменения.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе и в пояснениях присутствующих в судебном заседании представителей ОАО «РЖД», Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что постановление от 06.03.2014 и постановление от 26.06.2014 подлежат оставлению без изменения по следующим основаниям.

Между ОАО «РЖД» (перевозчиком) и клубом (владельцем) заключен договор на эксплуатацию железнодорожного пути необщего пользования некоммерческого партнерства «Частный охотничий клуб» при железнодорожной станции Крымская Северо-Кавказской железной дороги от 07.02.2013 № 223/2. Предметом договора является осуществление локомотивом ОАО «РЖД» подачи, расстановки на места выгрузки вагонов и уборки вагонов с железнодорожного пути необщего пользования (пункт 1 договора).

Согласно договору за оказываемую услугу предусмотрена уплата владельцем перевозчику сбора за подачу и уборку вагонов по ставкам таблицы 10 Тарифного руководства № 3 за каждый выход локомотива и договорной платы за пользование железнодорожным путем необщего пользования, начисляемой из расчета 2 411 руб/км в сутки за развернутую длину 0,635 км пути (пункт 13 договора).

Считая, что в период с апреля по июнь 2013 года клуб не выполнил обязанность по внесению платы за использование железнодорожного пути, ОАО «РЖД» предъявило ему данный иск.

Клуб иск не признал, сославшись на то, что согласно договору оплате подлежат только фактически оказанные услуги, тогда как в заявленный период ОАО «РЖД» не оказывало ему услугу по подаче и уборке вагонов.

В силу статьи 58 Устава железнодорожного транспорта Российской Федерации в редакции, действовавшей в спорный период, за работу локомотивов, принадлежащих перевозчикам, по подаче и уборке вагонов перевозчиками взимался сбор с грузоотправителей, грузополучателей, владельцев железнодорожных путей необщего пользования по договору, если иное не установлено законодательством Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 05.08.2009 № 643 «О государственном регулировании тарифов, сборов и платы в отношении работ (услуг) субъектов естественных монополий в сфере железнодорожных перевозок» утвержден Перечень работ (услуг) субъектов естественных монополий в сфере железнодорожных перевозок, тарифы, сборы и плата в отношении которых регулируется государством.

Согласно подпункту «а» пункта 4 Перечня к работам (услугам), цены на которые устанавливаются государством, отнесены дополнительные работы (услуги), выполняемые на железнодорожном транспорте в местах общего и необщего пользования, в частности подача и уборка вагонов.

Ставки сбора за подачу и уборку вагонов установлены Правилами применения сборов за дополнительные операции, связанные с перевозкой грузов на федеральном железнодорожном транспорте (Тарифное руководство № 3), утвержденными постановлением Федеральной энергетической комиссии Российской Федерации от 19.06.2002 № 35/15.

Тарифным руководством № 3 ставки сбора за подачу и уборку вагонов определялись в том числе с учетом такой составляющей как ежедневная плата за пользование железнодорожным подъездным путем до принятия Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации решения от 01.07.2011 по делу № ВАС-5095/11, которым Тарифное руководство № 3 в части, устанавливающей такую составляющую, признано не соответствующим статье 58 Устава железнодорожного транспорта Российской Федерации и поименованному выше Перечню и не действующим.

Указанное решение в силу статьи 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации является обязательным к применению.

В названном решении суд указал, что исходя из содержания абзаца 3 статьи 58 Устава железнодорожного транспорта по договору на эксплуатацию железнодорожного пути необщего пользования сбор за подачу и уборку вагонов на железнодорожных путях необщего пользования в виде оплаты за работу локомотива и ежедневной оплаты за пользование путями не предусматривается – перевозчиками взимается сбор только за работу локомотива, принадлежащего перевозчику.

Таким образом, в периоды заключения и исполнения договора от 07.02.2013 № 223/2, предметом которого является возмездное оказание услуги по подаче и уборке вагонов, действовала регулируемая государством цена на эту услугу, не предусматривающая возможности взимания ежедневной платы за использование железнодорожного пути.

Толкование абзаца третьей статьи 58 Устава железнодорожного транспорта, данное в решении от 01.07.2011 по делу № ВАС-5095/11, не предполагает проявления свободы сторон в согласовании платы за использование пути в качестве договорного условия.

Установив, что в заявленный период услуга по подаче и уборке вагонов и иные услуги в рамках договора от 07.02.2013 № 223/2 клубу не оказывались и у клуба отсутствует задолженность за оказанные ранее услуги, суд апелляционной инстанции обоснованно отказал в удовлетворении иска.

Постановления судов апелляционной и кассационной инстанции соответствует закону и обстоятельствам исполнения сторонами обязательства по подаче и уборке вагонов, поэтому подлежат оставлению без изменения.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 184, 291.13 – 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.03.2014 и постановление Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 26.06.2014 по делу № А53-15483/2013 Арбитражного суда Ростовской области оставить без изменения, кассационную жалобу открытого акционерного общества «Российские железные дороги» – без удовлетворения.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

И.В. Разумов

Судья

Е.Н. Зарубина

Судья

Н.А. Ксенофонтова