

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-КГ14-7391

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

05 февраля 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан (г. Казань) на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 28.01.2014 по делу № А65-22025/2013, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.05.2014 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 29.08.2014 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

государственное автономное образовательное учреждение среднего профессионального образования «Казанский энергетический колледж» (далее – учреждение) обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с заявлением о признании недействительными решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан (далее – антимонопольный орган) от 10.07.2013 по делу № Т04-108/2013.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «ПоволжьеСтройСтандарт».

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 28.01.2014 заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.05.2014 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 29.08.2014 судебные акты оставил без изменения.

Антимонопольный орган обратился в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на судебные акты в порядке, предусмотренном статьями 291.1-291.3 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Как установлено судами, учреждением размещено извещение о проведении открытого аукциона на предмет «Выполнение работ по косметическому ремонту лестничных маршей и площадок с первого по пятый этаж, замена дверей в комнатах 3-го и 5-го этажей, с ремонтом коридоров в общежитии колледжа по адресу г. Казань, ул. Даурская, д. 16 Б».

Протоколом рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме от 27.06.2013 заявка общества «ПоволжьеСтройСтандарт» отклонена.

Общество «ПоволжьеСтройСтандарт» обратилось в антимонопольный орган с жалобой на действия заказчика.

По результатам рассмотрения жалобы антимонопольным органом принято решение от 10.07.2013 по делу № Т04-108/2013, которым государственный заказчик признан нарушившим требования части 1 статьи 1, пункта 7 части 4 статьи 41.6 и части 9 статьи 41.12 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов). По мнению антимонопольного органа, допущенные учреждением нарушения выразились в проведении торгов на работы, выполненные до проведения торгов. Выдано предписание об устранении норм действующего законодательства Российской Федерации о размещении заказов.

Не согласившись с решением и предписанием антимонопольного органа, учреждение обратилось в арбитражный суд.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями Закона о размещении заказов, суды установили, что в общежитии колледжа имеются не отремонтированные помещения и объем работ по размещенному заказу не превышает объем работ, которые фактически требуется выполнить. Доказательств, опровергающих данное обстоятельство, антимонопольным органом не представлено. Суды пришли к выводу об отсутствии в действиях учреждения нарушений Закона о размещении заказов и признали недействительными решение и предписание антимонопольного органа.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, приводились при рассмотрении дела, были рассмотрены судами и признаны необоснованными, эти доводы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку установленных обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина