

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-АД14-3506

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

05 февраля 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив жалобу закрытого акционерного общества Коммерческого банка «Ситибанк» от 27.11.2014 на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 08.04.2014 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.07.2014 по делу № А56-5513/2014 по заявлению закрытого акционерного общества Коммерческого банка «Ситибанк» (Москва; далее – банк) о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по городу Санкт-Петербургу (Санкт-Петербург; далее – управление) от 22.01.2014 № Ю 78-00-03-0013 о привлечении банка к административной ответственности по части 2 статьи 14.8 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации (далее – КоАП РФ) и признании недействительным представления управления от 22.01.2014 № Ю 78-00-03/20-0011,

установила:

к участию в деле в качестве потерпевшего привлечен Кузнецов К.А. (г. Пушкин).

Банк обратился в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о признании незаконным и отмене постановления управления от 22.01.2014 № Ю 78-00-03-0013 о привлечении банка к административной ответственности по части 2 статьи 14.8 КоАП РФ и признании недействительным представления управления от 22.01.2014

№ Ю 78-00-03/20-0011.

Решением суда первой инстанции от 08.04.2014, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.07.2014, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе банк, считая названные судебные акты незаконными и нарушающими единообразие в применении судами норм материального и процессуального права, просит их отменить и принять по делу новое постановление. Заявитель ссылается на истечение сроков привлечения его к административной ответственности, а также на ошибочность выводов судов о включении банком в договор с потребителем условий, ущемляющих права последнего.

Изучив жалобу и приложенные к ней материалы, судья считает, что жалоба не подлежит удовлетворению.

Как установлено судами, с 18.12.2013 по 16.01.2014 управлением проведена проверка по обращению потребителя Кузнецова К.А. на нарушение банком прав потребителя, в ходе которой установлено, что 23.05.2005 между Кузнецовым К.А. и банком путем направления заявления на банковское обслуживание заключен договор банковского обслуживания (далее – договор). Кузнецовым К.А. выбран пакет банковских услуг CitiGold и получена банковская карта. В ходе проверки управлением установлено, что в договор на банковское обслуживание от 23.05.2005 в нарушение пункта 1 статьи 16 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» банком включены условия, ущемляющие права потребителя (Кузнецова К.А.) по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей.

По данному факту должностное лицо управления вынесло определение от 18.12.2013 № 78-00-03-0230 о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования. В отношении банка составлен протокол об административном правонарушении от 16.01.2014 № Ю78-00-03-0006 о совершении им административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.8 КоАП РФ.

Постановлением управления от 22.01.2014 № Ю78-00-03-0013 (далее – постановление) банк привлечен к административной ответственности по части 2 статьи 14.8 КоАП РФ в виде штрафа в размере 15 000 руб.

Банку 22.01.2014 выдано представление № 78-00-03/20-0011 об устранении причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения (далее – представление).

Не согласившись с постановлением и представлением, банк обратился с настоящим заявлением в арбитражный суд.

Суды, отказывая в удовлетворении заявленных требований, исходили из того, что управление обоснованно привлекло банк к административной ответственности в связи с наличием в его действиях состава административного правонарушения; в связи с этим представлением о принятии

мер по устранению выявленных нарушений также признано законным и обоснованным.

В соответствии с частью 4.1 статьи 30.13 КоАП РФ вступившие в законную силу решения арбитражных судов по делу об административном правонарушении, решения, принятые ими по результатам рассмотрения жалоб, протестов (представлений), пересматриваются Верховным Судом Российской Федерации, в соответствии с правилами, установленными названным Кодексом.

Основаниями к отмене или изменению принятых по делу судебных актов в силу части 2 статьи 30.17 КоАП РФ являются существенные нарушения названного Кодекса и (или) предусмотренные им процессуальные требования, не позволившие всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

В соответствии с частью 2 статьи 14.8 КоАП РФ включение в договор условий, ущемляющих права потребителя, установленные законодательством о защите прав потребителей, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей.

Суды пришли к выводу о правомерности привлечения банка к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.8 КоАП РФ, согласно которой включение в договор условий, ущемляющих права потребителя (пунктов 5.15, 6, 7, 8, 19.3, 18.1, 12.1, 19.10, 2.12, 10.3, 8.3, 6.16, 7.3, 19.1, 9.4) является нарушением их прав. Суды указали на противоречие названных условий договора нормам Гражданского кодекса Российской Федерации (статьи 310, 421, 845, 846, 849, 858), Федерального закона от 27.06.2011 № 161-ФЗ «О национальной платежной системе».

Возражения банка оценены судами и отклонены со ссылками на положения действующего законодательства. Оснований не согласиться с выводами судов не имеется.

Фактов, свидетельствующих об объективной невозможности соблюдения банком прав потребителей или каких-либо других обстоятельств, исключających его вину, не имеется. Договоры, заключаемые банком с клиентами, являются типовыми, с заранее определенными условиями, при заключении договоров клиенты лишены возможности влиять на их содержание.

Судами не установлено нарушение административным органом процедуры привлечения банка к административной ответственности.

Доводы банка об истечении сроков привлечения его к административной ответственности апелляционным судом отклонены, поскольку в соответствии с пунктом 18.1 договора он заключен на один год и автоматически пролонгируется на новый годичный срок на тех же условиях. При этом при автоматической пролонгации договора на очередной срок банк не исключил из условий договора условия, нарушающие права потребителя.

Возражениями банка, изложенными в жалобе, не опровергаются выводы судебных инстанций. Несогласие банка с оценкой имеющихся в деле доказательств и с толкованием судебными инстанциями норм Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации и законодательства, регулирующего правоотношения кредитного учреждения с

потребителями, подлежащих применению в деле, не свидетельствует о том, что судами допущены нарушения норм материального права и (или) предусмотренные Кодексом об административных правонарушениях Российской Федерации процессуальные требования, не позволившие всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Представление, выданное банку, основано на выводах административного органа о нарушении им при заключении договоров законодательства о защите прав потребителей, признанных судами правомерными.

Поскольку самостоятельных оснований для признания предписания административного органа недействительным в рамках Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не заявлено, судами правомерно отказано в удовлетворении этой части заявления банка.

Нарушений норм материального и процессуального права при рассмотрении дела не допущено, в связи с чем оснований для отмены или изменения принятых судебных актов не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья

п о с т а н о в и л :

решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 08.04.2014 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.07.2014 по делу № А56-5513/2014 оставить без изменения, а жалобу закрытого акционерного общества Коммерческого банка «Ситибанк» – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г. Кирейкова