ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС15-525

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

06 февраля 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., изучив кассационную жалобу компании «ИСТ ЛАЙН ШИППИНГ ЛИМИТЕД (ГОНКОНГ)» на постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 07.08.2014 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 17.11.2014

по делу № А51-2824/2014 Арбитражного суда Приморского края по иску компании «ИСТ ЛАЙН ШИППИНГ ЛИМИТЕД (ГОНКОНГ)» (Гонконг, далее – компания, заявитель) к обществу с ограниченной ответственностью страховая компания «ДАЛЬАКФЕС» (г. Владивосток, далее – общество)

о взыскании 555 599,85 долларов США в качестве страхового возмещения,

установил:

решением суда первой инстанции от 26.04.2014 иски удовлетворены частично, с общества в пользу компании взыскано страховое возмещение в сумме 211 034,36 долларов США по курсу Центрального Банка РФ на день исполнения решения. В удовлетворении остальной части требований отказано.

Постановлением арбитражного суда апелляционной инстанции от 07.08.2014, оставленным без изменения постановлением суда кассационной инстанции от 17.11.2014, решение суда первой

инстанции от 26.04.2014 изменено, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель, ссылаясь на то, что выводы судов не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, просит обжалуемые судебные акты отменить, направить дело на новое рассмотрение в арбитражный суд апелляционной инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Согласно статье 265 Кодекса торгового мореплавания Российской Федерации страховщик не несет ответственность за убытки, причиненные умышленно или по грубой неосторожности страхователя или выгодоприобретателя либо его представителя.

Изменяя решение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении требований компании, суд апелляционной инстанции, оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статей 65, 71 и 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исходил из наличия в действиях судовладельца (компании) грубой неосторожности, выразившейся в пренебрежении правилами эксплуатации и обслуживания главного двигателя застрахованного судна, несоблюдении положений хорошей морской практики и отсутствии разумной заботливости о судне (главном двигателе) в ходе его эксплуатации, с чем согласился суд кассационной инстанции.

Довод кассационной жалобы о том, что нормы Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не исключают возможности представления дополнительных доказательств в суд кассационной инстанции, которые должны быть исследованы в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ошибочен. Суд кассационной инстанции рассматривает дело в пределах, установленных статьей 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, проверяя законность решений, постановлений, принятых

арбитражными судами первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения норм материального права и норм процессуального права. В связи с этим суд кассационной инстанции не вправе исследовать доказательства и устанавливать факты.

Все доводы, приведенные заявителем в кассационной жалобе, направлены на переоценку представленных в дело доказательств, а потому они не могут служить основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать компании «ИСТ ЛАЙН ШИППИНГ ЛИМИТЕД (ГОНКОНГ)» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Букина И.А.