

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС14-4768

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

03 февраля 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу Комитета по строительству (г.Санкт-Петербург) от 09 октября 2014 года № 11-17578/14 на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 26 ноября 2013 года по делу № А56-19884/2013, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 16 апреля 2014 года и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 14 августа 2014 года, по иску общества с ограниченной ответственностью «Пионер» (г.Санкт-Петербург, далее – общество «Пионер») к Комитету по строительству (г.Санкт-Петербург) о взыскании неосновательного обогащения,

к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены, – Комитет финансов Санкт-Петербурга (г.Санкт-Петербург), закрытое акционерное общество «ЮИТ Лентек» (г.Санкт-Петербург), общество с ограниченной ответственностью «ПРАГМА ДИЗАЙН» (г.Санкт-Петербург),

установил:

общество «Пионер» обратилось в арбитражный суд с иском о взыскании с субъекта Российской Федерации Санкт-Петербурга в лице Комитета по строительству за счет средств казны Санкт-Петербурга 57 474 303 рублей 35 копеек неосновательного обогащения.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 26 ноября 2013 года, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 16 апреля 2014 года и

постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 14 августа 2014 года, иск удовлетворен.

В кассационной жалобе Комитет по строительству ссылается на нарушение оспариваемыми судебными актами его прав и законных интересов в результате неправильного толкования и применения арбитражными судами норм права.

Согласно пункту 2 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение о передаче кассационных жалобы, представления вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Изучив по материалам дела, изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации сделал вывод о наличии оснований, предусмотренных пунктом 2 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба вместе с делом может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судами установлено, что на основании постановления правительства Санкт-Петербурга от 16 марта 2004 года № 405 и протокола подведения итогов открытого аукциона от 09 июня 2004 года обществу «Пионер» по договору аренды от 11 июня 2004 года предоставлен земельный участок для разработки градостроительной документации о застройке территории, определения возможности строительства, а также разработки проектной документации с целью строительства жилых домов по адресу: Санкт-Петербург, Выборгское шоссе, участок 2 (Шувалово-Озерки, квартал 9, лоты II, III, IX, X).

Распоряжением губернатора Санкт-Петербурга от 24 января 2001 года № 102-р (далее - распоряжение № 102-р) в Выборгском административном районе Санкт-Петербурга в перечень новых кварталов, планируемых под жилищно-гражданское строительство, был включен квартал 9, Шувалово-Озерки.

Постановлением Правительства Санкт-Петербурга от 22 июня 2004 года № 1124 «О комплексе мероприятий по подготовке территорий для жилищно-гражданского строительства в 2004 - 2010 г.г.» была определена обязанность Комитета по строительству за счет средств городского бюджета выступить заказчиком на выполнение работ по проектированию и развитию головных источников инженерного обеспечения и соответствующих магистральных сетей, предназначенных для тепло-, газо- и водоснабжения и водоотведения на территории квартала.

Суды пришли к выводу, что без проектирования и строительства внешеквартальных инженерных сетей было бы невозможно подключение строящихся объектов к коммунальным ресурсам (водо- и теплоснабжению, канализации) за пределами арендованных для строительства земельных участков, что повлекло бы за собой невозможность ввода объектов в эксплуатацию.

Общество «Пионер» неоднократно обращалось в органы власти Санкт-Петербурга с заявлениями о финансировании и строительстве внешнеквартальных инженерных сетей в квартале 9 за счет средств городского бюджета.

Однако, обществу «Пионер» и другим застройщикам территории квартала было рекомендовано выполнить проектирование и строительство межквартальных инженерных сетей за счет собственных средств с последующим возмещением понесенных расходов.

Ссылаясь на то, что в результате самостоятельного выполнения работ по проектированию и строительству внешнеквартальных инженерных сетей в 2005-2012 годах, им были понесены расходы в сумме 57 474 303 рублей 35 копеек, общество «Пионер» обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Удовлетворяя заявленные требования, суды руководствовались статьей 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, и исходили из того, что в силу действующих в г. Санкт-Петербурге нормативных правовых актов, общество «Пионер» вправе было рассчитывать на осуществление Комитетом по строительству инженерной подготовки квартала и на своевременную реализацию своего инвестиционного проекта.

В кассационной жалобе комитет по строительству выражает несогласие с указанными выводами судов, полагает, что обществом «Пионер» был пропущен срок исковой давности на обращение в арбитражный суд с настоящим иском, поскольку спорные работы в отсутствие обязательств со стороны Комитета по строительству истцом были начаты с 2005 года.

Кроме того, возложение на ответчика обязательств по возмещению неосновательного обогащения за выполнение не согласованных работ является неправомерным, поскольку Комитет по строительству является исполнительным органом государственной власти, и вне установленных Федеральным законом от 21.07.2005 N 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" процедур размещения государственных заказов, не может принимать на себя какие-либо обязательства, а фактически выполненные обществом «Пионер» работы по проектированию и строительству не может влечь возникновение неосновательного обогащения.

Поскольку доводы заявления заслуживают внимания и вызывают сомнения в законности и обоснованности принятых по делу судебных актов, кассационная жалоба с делом подлежит передаче для рассмотрения по существу в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

передать кассационную жалобу Комитета по строительству с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Попов В.В.