110_638193

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 309-КГ14-7857

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 6 февраля 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «АДАМАС-Ювелирторг» (заявитель, г. Москва) от 08.12.2014 на определение Арбитражного суда Оренбургской области от 09.09.2014 по делу № А47-8356/2014, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.10.2014 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 26.11.2014 по тому же делу по заявлению общества с ограниченной ответственностью «АДАМАС-Ювелирторг» о признании незаконным и отмене постановления судебного пристава-исполнителя отдела судебных приставов-исполнителей Ленинского района г. Оренбурга Управления Федеральной службы судебных приставов по Оренбургской области Четвериковой Г.П. от 21.07.2014 по исполнительному производству № 43619/14/44/56 о взыскании 10 000 рублей исполнительского сбора,

установил:

определением Арбитражного суда Оренбургской области от 09.09.2014, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.10.2014 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 26.11.2014, производство по делу прекращено в связи с неподведомственностью арбитражному суду.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить судебные акты как незаконные.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке

кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра оспариваемых судебных актов в коллегиальном судебном заседании по доводам, изложенным подателем жалобы, не установлено.

Прекращая производство по делу, суды установили, что оспариваемое постановление о взыскании исполнительского сбора вынесено в рамках исполнительного производства, возбужденного на основании выданного Дзержинским районным судом г. Оренбурга исполнительного документа.

В пункте 20 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.12.2002 № 11 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» разъяснено, что арбитражным судам подведомственны дела об оспаривании решений и действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя по исполнению судебных актов арбитражных судов, а также исполнительных документов иных органов, если заявителем является организация или индивидуальный предприниматель, кроме тех случаев, когда оспариваются решения и действия (бездействие) судебного пристава-исполнителя, связанные с исполнением исполнительного документа, выданного судом общей юрисдикции.

Таким образом, оспариваемые судебные акты соответствуют правилу о разграничении подведомственности между судами.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «АДАМАС-Ювелирторг» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Н.А. Ксенофонтова