

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС14-1259

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

6 февраля 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Проспект» (Санкт-Петербург) на решение Арбитражного суда Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 28.11.2013 по делу № А56-55426/2013, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.03.2014 и постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 09.07.2014 по тому же делу

общества с ограниченной ответственностью «Проспект» (далее - общество) к Комитету по управлению городским имуществом (далее - комитет) о признании незаконными действий, выразившихся в выдаче расчета задолженности на 20.08.2013 по договору от 27.03.1996 № 10/155681 аренды нежилого помещения 16Н площадью 419,1 кв. м с кадастровым номером 78:31:1096:0:4:2, расположенное по адресу: Санкт-Петербург, Большая Морская ул., д. 7, лит. А.,

установил:

решением Арбитражного суда Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 28.11.2013, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.03.2014 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 09.07.2014, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе заявитель ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение и неправильное применение судами норм права.

Согласно пункту 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Судами установлено, что обществом получен расчет задолженности по договору аренды нежилого помещения от 27.03.1996 № 10-А155681 по состоянию на 20.08.2013, согласно которому за период с 01.01.1998 по 31.01.2009 обществу начислены пени в размере 332 764 рублей 39 копеек.

Полагая, что выдача расчета с указанием задолженности по пеням, по взысканию которых истек срок исковой давности, препятствует ему в реализации преимущественного права на выкуп арендуемого нежилого помещения, общество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Отказывая в удовлетворении требований, суды руководствовались статьями 198, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 10, 125 Гражданского кодекса Российской Федерации, и указали на отсутствие оснований для обжалования действий комитета в

порядке главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а также исходили из отсутствия у общества нарушенного права, подлежащего защите, поскольку настоящее заявление направлено на освобождение общества как должника от обязанности уплатить пени. Общество сам факт наличия долга по уплате пеней не оспаривает.

Доводы заявителя не могут быть признаны основанием для отмены в кассационном порядке судебных актов, принятых судами по данному делу, поскольку не свидетельствуют о нарушении ими норм материального и процессуального права, по своей сути направлены на переоценку фактических обстоятельств, установленных судами при рассмотрении настоящего спора, что не отнесено к полномочиям Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Проспект» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Маненков А. Н.