

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС14-7962

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

06 февраля 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Г.Г.Попова, изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Карпушенко Раисы Ивановны (г.Североуральск) на решение Арбитражного суда Свердловской области от 21.03.2014 по делу № А60-38817/2013, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.06.2014 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 29.10.2014 по тому же делу по иску жалобу индивидуального предпринимателя Карпушенко Раисы Ивановны (далее – предприниматель) к муниципальному бюджетному учреждению «Редакция газеты «Наше слово», Ильину Виктору Ивановичу, Кулешову Михаилу Алексеевичу, Фадеевой Зое Паликандровне, Жуковой Ларисе Александровне, Демченко Дмитрию Сергеевичу о защите деловой репутации,

установила:

решением Арбитражного суда Свердловской области от 21.03.2014, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.06.2014 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 29.10.2014, в иске отказано.

В кассационной жалобе предприниматель ссылается на неправильное применение арбитражным судом норм права, несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам.

В силу части 4 статьи 2 Федерального закона от 28.06.2014 № 186-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» заявление подлежит рассмотрению в порядке кассационного производства по правилам, установленным статьями 291.1-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации сделала вывод об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В соответствии с пунктами 1, 7 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, гражданин, юридическое лицо вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, и компенсации репутационного вреда, причиненных их распространением, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности.

Согласно пункту 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» разъяснено, что обстоятельствами, имеющими значение для дела, являются: факт распространения ответчиком сведений об истце, порочащий характер сведений, несоответствие этих сведений действительности. При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств, иск не может быть удовлетворен судом.

При этом следует различать имеющие место утверждения о фактах, соответствие действительности которых можно проверить, и оценочные суждения, мнения, убеждения, которые не являются предметом судебной защиты в порядке статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку, являясь выражением субъективного мнения и взглядов ответчика, не могут быть проверены на предмет соответствия их действительности.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, проанализировав словесно-смысловую конструкцию оспариваемых статей, оценив предлагаемые истцом фрагменты в контексте публикаций в целом, суд признал, что оспариваемые публикации являются суждениями авторов о сложившейся ситуации в сфере управления жилищно-коммунальным хозяйством в г. Североуральске, не содержат утверждений о нарушениях предпринимателем действующего законодательства, недобросовестности при

осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют деловую репутацию истца, и пришел к выводу о том, что оспариваемые фразы не могут являться предметом судебной защиты в порядке статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Доводы заявителя являлись предметом рассмотрения судебных инстанций, получили соответствующую правовую оценку и по существу направлены на иную оценку доказательств и фактических обстоятельств дела.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определила:

отказать индивидуальному предпринимателю Карпушенко Раисе Ивановне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г.Попова