

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-АД14-7764

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

06 февраля 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., рассмотрев жалобу Федеральной службы по аккредитации в лице Лебедева И.В. от 04.12.2014 № 22848/03-ИЛ на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 26.06.2014, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.10.2014 по делу № А56-15393/2014 по заявлению Федеральной службы по аккредитации (Москва; далее – Росаккредитация) о привлечении Некоммерческого партнерства «Центр по сертификации «Респект» (Санкт-Петербург; далее – партнерство) к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.47 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ),

установила:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 26.06.2014, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.10.2014, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Росаккредитация обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с жалобой, в которой просит изменить состоявшиеся судебные акты, исключив необоснованный вывод судов об отсутствии в действиях партнерства состава административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.47 КоАП РФ.

Изучив жалобу и приложенные к ней материалы, судья считает, что правовых оснований для ее удовлетворения не имеется.

Судами установлено, что Росаккредитация в связи с поступившим обращением проверила соблюдение партнерством требований действующего

законодательства в области технического регулирования и установила, что партнерством необоснованно выдан сертификат соответствия на продукцию автомобилестроения № С-ZA.MT30.A.35457, о чем составлен акт от 24.12.2013 № 278-АВП.

По факту выявленных нарушений Росаккредитация 04.03.2014 составила в отношении партнерства протокол № 158 об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена частью 3 статьи 14.47 КоАП РФ.

Материалы проверки в соответствии с частью 1 статьи 23.1 КоАП РФ переданы в арбитражный суд для привлечения партнерства к административной ответственности по части 3 статьи 14.47 КоАП РФ.

Из содержания акта проверки, протокола об административном правонарушении и заявления о привлечении партнерства к ответственности судами установлено, что партнерству вменяется необоснованная выдача сертификата соответствия на продукцию автомобилестроения из-за несоблюдения им требований раздела V Инструкции по классификации единичных транспортных средств по экологическим классам 4 или 5, с целью оформления сертификатов соответствия требованиям Технического регламента «О требованиях к выбросам автомобильной техникой, выпускаемой в обращение на территории Российской Федерации, вредных (загрязняющих) веществ» (далее – Инструкция), являющейся приложением к письму Федеральной таможенной службы от 18.08.2011 № 01-11/39997.

Суд первой инстанции, оценив представленные в материалы дела доказательства и учитывая, что в силу пункта 2 статьи 23 Федерального закона от 27.12.2002 № 184-ФЗ «О техническом регулировании» форма и схемы обязательного подтверждения соответствия могут устанавливаться только техническим регламентом с учетом степени риска недостижения целей технических регламентов, а Инструкция, нарушение положений которой вменяется партнерству, не прошла государственную регистрацию и не опубликована в установленном законом порядке, пришел к обоснованному выводу о том, что само по себе нарушение требований Инструкции не может образовывать состав административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.47 КоАП РФ.

Кроме того, отказывая Росаккредитации в удовлетворении заявления, суд указал на пропуск заявителем срока давности привлечения партнерства к административной ответственности, что в силу пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении. Этот вывод суда податель жалобы не оспаривает.

Доводы Росаккредитации о несоблюдении партнерством при осуществлении деятельности положений Технического регламента «О требованиях к выбросам автомобильной техникой, выпускаемой в обращение на территории Российской Федерации, вредных (загрязняющих) веществ», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации

от 12.10.2005 № 609 (далее – Технический регламент), и Правил Европейской экономической комиссии Организации Объединенных Наций (далее – Правила ЕЭК ООН) подлежат отклонению, как противоречащие установленным судами обстоятельствам.

При рассмотрении настоящего дела суд первой инстанции, сославшись на положения Технического регламента, указал на обязательность соблюдения Правил ЕЭК ООН в Российской Федерации при проведении процедуры подтверждения соответствия продукции требованиям Технического регламента.

Между тем, как установил суд первой инстанции, из содержания материалов административной проверки и вменяемого партнерству правонарушения не следует, что административный орган привлек партнерство за нарушение требований Технического регламента и Правил ЕЭК ООН и указал конкретные положения и нормы названных документов.

Такой вывод суда первой инстанции поддержан апелляционным судом и оснований не согласиться с ним не имеется.

Ссылки заявителя на несоблюдение партнерством Критериев аккредитации органов по сертификации и испытательных лабораторий (центров) и требований к ним являлись предметом исследования суда апелляционной инстанции и мотивированно отклонены.

Возражениями Росаккредитации, изложенными в жалобе, не опровергаются выводы судебных инстанций. Несогласие заявителя с оценкой имеющихся в деле доказательств и с толкованием судебными инстанциями норм Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации и законодательства, подлежащих применению в деле, не свидетельствует о том, что судами допущены существенные нарушения названного Кодекса и (или) предусмотренные им процессуальные требования, не позволившие всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Поскольку нарушений норм материального и процессуального права судами при рассмотрении дела не допущено, оснований для изменения мотивировочной части судебных актов не имеется.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья

постановил:

решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 26.06.2014, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.10.2014 по делу № А56-15393/2014 оставить без изменения, а жалобу Федеральной службы по аккредитации – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г. Кирейкова