

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-КГ14-1987

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

05 февраля 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., рассмотрев кассационную жалобу главного управления Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий по Республике Коми (далее – управление МЧС России) на решение Арбитражного суда Республики Коми от 15.11.2013 по делу № А29-5066/2013, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 11.04.2014, постановление Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 21.07.2014 по тому же делу по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Столичный» о признании недействительным предписания от 31.05.2013 № 485/1/1 Отдела надзорной деятельности по городу Сыктывкару управления МЧС России,

### у с т а н о в и л:

решением Арбитражного суда Республики Коми от 15.11.2013, оставленным без изменения постановлениями Второго арбитражного апелляционного суда от 11.04.2014 и Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 21.07.2014, заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, управление МЧС России просит отменить принятые по делу решение и постановления.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без

устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Согласно части 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

Разрешая спор, суды признали недоказанным факт совершения обществом «Торговый дом «Столичный» вмененных ему правонарушений, в связи с чем, констатировали незаконность оспариваемого предписания.

При этом суды верно отметили, что в отношении эксплуатируемого обществом здания, введенного в эксплуатацию в 1955 году (до принятия СНиП 21-01-97\*), данные правила подлежали применению только в части установленных ими требований пожарной безопасности, предъявляемых к противопожарному режиму эксплуатации объекта; требования пожарной безопасности, относящиеся к конструктивным, объемно-планировочным и инженерно-техническим характеристикам, соблюдение которых применительно к указанному зданию потребует его изменения, подлежали выполнению при реконструкции или капитальном ремонте данного объекта, а не в ходе его текущей эксплуатации.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, не подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточными основаниями для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

#### **о п р е д е л и л:**

отказать главному управлению Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий по Республике Коми в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

И.В. Разумов