

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 305-ЭС14-7995

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

9 февраля 2015 год

Судья Верховного Суда Российской Федерации Капкаев Д.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Сан Планет» от 08.12.2014 на решение Арбитражного суда города Москвы от 22.05.2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.09.2014 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 27.11.2014 по делу № А40-29873/14,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Линокс груп» (далее – общество «Линокс груп») обратилось в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Сан Планет» (далее – общество «Сан Планет») основной задолженности в размере 354 790 рублей и процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 58 215 рублей 13 копеек (требования уточнены в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Обществом «Сан Планет» заявлен встречный иск о взыскании задолженности за хранение товара.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 22.05.2014, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.09.2014 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 27.11.2014, первоначальные исковые требования удовлетворены в полном объеме, в удовлетворении встречного иска отказано.

Выражая несогласие с указанными судебными актами, заявитель в кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации,

просит их отменить в части удовлетворения первоначального иска, ссылаясь на нарушение судами норм права.

В соответствии с частью 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Ознакомившись с доводами заявителя, изучив оспариваемые судебные акты, суд не находит оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами, общество «Линокс групп» на основании выставленного обществом «Сан Планет» счета от 03.04.2012 № 126 перечислил на расчетный счет последнего денежные средства в счет поставки оборудования и оказания услуг по его монтажу в размере 354 790 рублей, что подтверждается платежным поручением от 04.04.2012 № 166.

Поскольку в разумные сроки товар обществом «Сан Планет» не поставлен, общество «Линокс групп» после направления претензий от 26.12.2013 и от 03.02.2014 с требованием о возврате денежных средств, оставленных без ответа, обратилось с иском в арбитражный суд с вышеназванными требованиями.

Исследовав и оценив представленные доказательства по правилам статьи 71 Кодекса и руководствуясь положениями статей 309, 310, 312, 395, 454, 487 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу об обоснованности заявленных требований по первоначальному иску в отсутствие доказательств исполнения обществом «Сан Планет» обязательств по поставке в разумный срок товара надлежащему лицу либо возврата предоплаты, перечисленного по платежному поручению от 04.04.2012 № 166.

Суд округа согласился с данными выводами, дав надлежащую оценку доводам заявителя.

Содержание жалобы не подтверждает нарушение норм права, а сводится к несогласию с оценкой доказательств, данной судами в оспариваемых судебных актах, и установленными фактическими обстоятельствами дела, что не может служить основанием для их пересмотра в кассационном порядке Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

Согласно части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда

Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Сан Планет» от 08.12.2014 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья

Д.В. Капкаев